



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-523-8/20
Mostar, 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba bez broja od 21.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 od 13.02.2020. godine za predmet nabave: *Izrada Glavnog-izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru*, ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 09.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. **Odbija** se zahtjev za isplatu nadoknade troškova odvjetnici Duški Bogojević iz Banja Luke prema dostavljenom troškovniku za sastav žalbe u iznosu od 5.923,13 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izrada Glavnog-izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1138-1-2-376-3-14/19 od 12.06.2019. godine, ispravka obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1138-1-2-376-8-20/19 od 18.09.2019. godine, ispravka obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1138-1-2-376-8-21/19 od 18.09.2019. godine i ispravka obavijesti o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1138-1-2-376-8-70/19 od 04.11.2019. godine.

Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 od 13.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.03.2020. godine.

Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, (u daljem tekstu Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 od 13.02.2020. godine u

postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog- izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru“, Obavještenje o nabavi broj: 1138-1-2-376-3-14/19 od 12.06.2019. godine, koju je zaprimio dana 13.02.2020. godine.

Žalitelj ističe kako nezadovoljan Odlukom, a u skladu sa člancima 99.-110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe »ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka i Proces projekt d.o.o. Beograd»,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo»,
- pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 13.02.2020. godine Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 u postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog-izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru“ kojom se ponuda Žalitelja odbija u skladu sa člankom 45. stavak 5. ZJN i ugovor dodjeljuje grupi ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo».

U obrazloženju osporavane odluke Ugovorno tijelo navodi da se ponuda ponuditelja čiji je lider Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka odbija u skladu sa člankom 45. stavak 5. ZJN, navodeći da je postupajući po prijedlogu Komisije Uprava Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo formirala radnu grupu sa zadatkom da izvrši pregled, analizu i valorizaciju ugovornih odnosa između Žalitelja i Ugovornog tijela prilikom realizacije tri ugovora:

1. Revizija projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice“,
2. Usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala Bihać,
3. Usluga vršenja nadzora nad izvođenjem 1. faze radova na terminalu Živinice,

te da je iz Izvještaja Radne grupe o pregledu, analizi i valorizaciji ugovornih odnosa, jasno da je Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka u značajnoj mjeri stalno podbaciavao u izvršavanju ranijih ugovora, te da je počinio niz profesionalnih propusta u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti koje su dovele do probijanja rokova za izvršenje ugovor. Samo produženje rokova zbog nemara, te neurednog i neprofesionalnog izvršenja ugovornih obaveza dovodi do štete za Ugovorno tijelo bilo da se radi o projektiranju kao prethodnoj radnji koja automatski utiče na prolongiranje završetka radova/gradnje na terminalu tečnih tereta, bilo da se radi o probijanju rokova za gradnju koja onemogućava bavljenje osnovnom djelatnošću, te po tom osnovu umanjeње prihoda po osnovu skladištenja robe. Dalje se navodi da se zbog nepridržavanja ugovornih obaveza, značajnih nedostataka koji se ponavljaju, te uslijed lošeg izvršenja ugovora dovodi u pitanje integritet i stručnost ponuditelja, te je za Ugovorno tijelo ponuditelj Institut za građevinarstvo „IG”, nepouzdana i neprikladna strana za ugovor o javnoj nabavi koji Ugovorno tijelo namjerava zaključiti.

Žalitelj ističe kako je Obrazloženje Ugovornog tijela paušalno, neutemeljeno i pravno neprihvatljivo.

Člankom 45. stavak 5. ZJN je propisano:

„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji Ugovorno tijelo može

dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine“.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo može odbiti ponudu ponuditelja ukoliko su kumulativno ispunjeni određeni uvjeti, odnosno;

a) ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust,

b) da je propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

U osporavanoj odluci Ugovorno tijelo ne samo da ne dokazuje, već i ne obrazlaže u čemu se sastoje propusti ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka u izvršenju ranijih ugovora. Ugovorno tijelo paušalno tvrdi da je Žalitelj u značajnoj mjeri podbacivao u izvršenju ranijih ugovora, te počinio niz profesionalnih propusta međutim propušta navesti u čemu su se sastojali profesionalni propusti Žalitelja, te koje nadležno tijelo je to utvrdilo, te shodno tome izreklo sankciju Žalitelju za „težak profesionalni propust“. Da bi Ugovorno tijelo moglo primijeniti članak 45. stavak 5. ZJN mora biti dokazano da je ponuditelj kriv za težak profesionalni propust ili da postoje nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, a koji su doveli do nastanka štete ili drugih štetnih posljedica po Ugovorno tijelo, a da su oni istovremeno rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta.

Paušalni, neodređeni i neargumentirani navodi Ugovornog tijela za ovakav postupak javne nabave su neprihvatljivi. Čak i samo Ugovorno tijelo u obrazloženju osporavane odluke se koleba pa je nejasno, je li Žalitelj kriv za težak profesionalni propust ili se pak radi o neizvršavanju obaveza koji su doveli do nastanka štete za Ugovorno tijelo ili je ipak Žalitelj samo neprikladan za Ugovorno tijelo. Iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja jasno je da je namjera i cilj Ugovornog tijela da se ovaj postupak okonča zaključenjem ugovora sa grupom ponuditelja čiji je predstavnik Bosna-S d.o.o. Sarajevo, međutim ne može se prihvatiti ovakvo postupanje Ugovornog tijela gdje paušalnim navodima bez jasnih, argumentiranih i dokazanih činjenica narušava ugled i integritet Žalitelja.

Budući da se Ugovorno tijelo poziva na tri ugovora koja ima zaključena sa Žaliteljem, pri čemu paušalno tvrdi da je Žalitelj podbacivao u izvršenju preuzetih obaveza, bez navođenja konkretnih činjenica, Žalitelj se osvrće na realizaciju spomenutih ugovora kako bi se stekla jasna slika i utvrdilo pravo činjenično stanje stvari.

Prije svega Žalitelj ukazuje da Ugovorno tijelo s njim nikada nije raskinulo niti jedan ugovor, niti je Žalitelj obavezan da Ugovornom tijelu nadoknadi bilo kakav vid štete, a posebno ne postoji utvrđen profesionalan propust na strani Žalitelja.

U pogledu Ugovora koji se odnosio na Reviziju projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice“, Žalitelj ukazuje da je zaključio sa Ugovornim tijelom još 2016. godine, kada je ugovor uspješno i realiziran.

Zadatak Žalitelja je bio izvršiti reviziju projektne dokumentacije koja je izrađena upravo od strane ponuditelja koji je kao najpovoljniji izabran u ovom postupku- Bosna S d.o.o. Sarajevo. Nejasno je kako je moguće da Ugovorno tijelo navodi da postoje propusti Žalitelja vezani za realizaciju ovog ugovora kada je jasno da je Žalitelj uspješno realizirao ugovor, a ukoliko su i postojali propusti isti su bili u vezi sa Ugovorom koji se odnosio na izradu projektne dokumentacije koji je Ugovorno tijelo zaključilo sa Bosna S d.o.o. Sarajevo budući da projektna dokumentacija koja je izrađena od strane Bosna S d.o.o. Sarajevo nije zadovoljavala minimalne zakonske uvjete,

odnosno, nije bila izrađena shodno važećim propisima u FBiH. Dostavljenim izvještajima su date primjedbe koje je projektant Bosna S d.o.o. Sarajevo bio dužan otkloniti. Budući da je ugovor dodijeljen ponuditelju Bosna d.o.o. S, pozivajući se na nepoštovanje ovog ugovora, te da je Žalitelj odbijen prema članku 45. stavak 5. ZJN, ukazuje na samo neke nedostatke koje su bile iskazane u revidentskom izvještaju, a tiču se upravo projekta izrađenog od strane izabranog ponuditelja BOSNA S d.o.o. Sarajevo.

„Primjedbe na EE fazu projekta rekonstrukcije terminala tečnih goriva u Živinicama izrađen od strane Bosna S d.o.o. Sarajevo.

U proračunima tokova snaga je prikazana ukupna snaga od 532,07kW (631,95kVA), uzimajući u obzir da ne rade svi instalirani potrošači jednovremeno. U ostatku projekta se navodi vršna snaga od 328kW, bez prikazivanja koeficijenta jednovremenosti i načina njegovog određivanja.

U blok šemi je napajanje kompletnog kompleksa realizirano preko ATS-a agregata, što povlači napajanje svih potrošača agregatski (nije prikazan drugačiji način upravljanja radom potrošača). U tom slučaju nije jasno zašto se u tehničkom opisu navode različite jednovremene snage za mrežno i agregatsko napajanje.

Žalitelj predlaže da se izrade dva scenarija napajanja, normalno i u uvjetima požara. U slučaju detekcije požara potrebno je isključiti sve potrošače koji nisu neophodni za gašenje požara, dok nužni potrošači rade jednovremeno. Potrebno je projektom planirati isključenje ovih potrošača. U redovnom radu ne rade potrošači sistema za gašenje požara, pa je potrebno izračunati koeficijent jednovremenosti i jednovremenu snagu potrošača.

U jednopolnoj šemi postrojenja je naznačena snaga agregata od 400kVA.

Nije jasno kako se planira zadržavanje dizel agregata snage 175kVA koji treba napajati pumpu snage 250kW?

Potrebno je priložiti proračun potrebne snage agregata uzimajući u obzir planirani način i raspored uključenja potrošača.

U poglavlju 2.2 se navode armirani kablovi tipa „Cu/XLPE/SWA/PVC sa PVC izolacijom i plaštom, a naznačeni kablovi nemaju PVC izolaciju.

U dijelu uzemljenja se navodi uzemljenje olovnog plašta SN i NN kablova. Odabrani kablovi nemaju olovni plašt.

U proračunima uzemljenja se računa sa uzemljivačem položenim uz NN kablove od TS do SO u dužini 500 m. NN kabl se polaže u dužini 70 m do priključnog SO.

Na jednopolnoj šemi nije naznačena instalirana snaga, koeficijent jednovremenosti i jednovremena snaga i napojni RO.

U projektu nije naznačen način montaže svjetiljki (npr. u pumpnoj stanici produkata, manipulativnoj pumpaoni, autopunilištu i sl.).

U predmjeru nije naznačeno koja oprema je planirana u „Ex“ izvedbi.

U tekstu se navodi „konfiguracija SN bloka: dvije vodne, jedna trafo ćelija (CCCF)“. Konfiguracija CCCF podrazumijeva tri vodne ćelije, kako se i u kasnijem tekstu navodi: Uskladiti. Obavezno naznačiti u predmjeru. Potrebno je priložiti jednopolnu šemu TS.

U projektu nije ucrtana trasa SN voda čija se zamjena planira. Predmjerom materijala nije planirana ova stavka.

Projektom nije prikazana dispozicija TS sa rasporedom opreme i električnih instalacija rasvjete i servisnih utičnica.

Na crtežu kablovskih trasa potrebno je naznačiti kablove koji se polažu u pojedinačnim dionicama. Proračuni NN vodova nisu obuhvatili provjeru uvjeta zaštite NN vodova od preopterećenja korištenjem odabranih osigurača, provjeru uvjeta zaštite od indirektnog napona dodira, provjeru

kumulativnog pada napona na krajnjem potrošaču. Kao najugroženije potrošače uzeti one sa najvećim proizvodom $P \times l$ za svaku kombinaciju presjeka provodnika i nazivne struje zaštitnog uređaja.

Nije priložen proračun potrebnog stupnja zaštite od udara groma za objekte, niti naznačen odabrani stupanj i njegovi uvjeti šticejenja.

Projektom nisu tretirani planirani stubovi vanjske rasvjete. Potrebno je priložiti proračune kablova i uvjeta zaštite, nacрте i tehnički opis sistema.

Predmjerom nije planirano kućište MBTS sa ugradnjom.

Cijene naznačene u predmjeru materijala i radova su nerealne. Cijena SN bloka, transformatora i NN bloka sa ugradnjom je projektirana na cca 350.000,00 KM. Tržišna vrijednost kompletne MBTS snage 630kVA je cca 1.000.000,00 KM.

Cijena kabla tipa 4x240mm² što je znatno viša od navedenih 6,00 KM/m.

Cijene u predmjeru je poželjno iskazati bez PDV-a, PDV dodati na kraju. Potrebno je na kraju priložiti rekapitulaciju troškova materijala i radova.

Slaba struja - primjedbe

U Glavnom-izvedbenom projektu mjerenja, upravljanja i regulacije (Knjiga V) nema jasno definiranog prijedloga komponenata mjerno-regulacione opreme po tipu, proizvođaču koja bi mogla zadovoljiti tehničke zahtjeve definirane u projektu (date samo tehničke liste karakteristika).

Zaštita na radu, zaštita od požara i zaštita okoliša

Elaborat zaštite na radu:

uskладiti sa odredbama Zakona o zaštiti na radu („Službeni list SRBiH” br. 22/90), za isti sačiniti ispravu prema istom,

Elaborat zaštite od požara:

uskладiti sa Zakonom o zaštiti od požara i vatrogastvu („Službene novine FBiH“ br. 64/09), sačiniti odgovarajuću ispravu. Proračun potrebne vode za gašenje požara, hidrantsku mrežu (međusobne pozicije, udaljenost na objekt/postrojenje, obezbjeđenost p, Q), propisnu dispoziciju postrojenja (međusobna i u odnosu na najbliže susjedne objekte), pristupni put za dostavna i vatrogasna vozila/vagone (širina, nosivost puta, smjer kretanja), broj i vrste ručnih i prijevoznih aparata za gašenje, Ex oprema uskladiti sa važećim propisima i standardima BiH o uskladištavanju i pretakanju tečnih naftnih derivata.

Za izradu elaborata angažirati osobu ovlaštenu za projektiranje iz oblasti zaštite od požara prema članku 31. navedenog zakona (licenca pravne osobe, rješenje za poslove zaštite od požara od nadležnog tijela).

Zaštita okoliša:

U zavisnosti od vrste i kapaciteta postrojenja, ako je potrebno izraditi odg. dokumentaciju za okolinsku dozvolu.

Inače, dimenzioniranje odvajaa ulje/voda/talog i proračun potrebnog stepena prečišćavanja otpadne zauljene vode, tj. kvalitet efluenta (granične vrijednosti zagađujućih supstanci u vodi) koji se ispušta izvršiti u zavisnosti od količine otpadne vode, kvalitete influenta te vrste recipijenta u koji se upušta otpadna voda (javna kanalizacija, površinski tok).

Sadržaj Glavnog projekta uskladiti sa Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji inv.-teh.-dokumentacije („Službene novine Federacije BiH“ br. 33/10, 99/14).

U pogledu drugog ugovora na koji se poziva Ugovorno tijelo Usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala Bihać, Žalitelj ističe da je realizacija istog uredno okončana, dok

je realizacija Usluga vršenja nadzora nad izvođenjem I faze radova na terminalu Živinice je u završnoj fazi. Imenovani članovi nadzornog tima su :

- redovno prisustvovali sastancima, na kojima je predstavnik Investitora uredno vodio Zapisnike
- uredno vodili i pratili gradilišnu dokumentaciju sa Izvođačima radova, odobravali Izvođačima radova nabavu materijala uz pregled priložene atestne dokumentacije, a sve u dogovoru i uz suglasnost predstavnika Investitora i na taj način osigurali ugradnju kvalitetnih materijala i proizvoda,
- pregledali obračune, tj. odobravali privremene situacije i Okončanu Situaciju,
- rješavali nastale probleme prilikom Izvođenja radova I faze na sanaciji Terminala u Živinicama,
- ukazivali na nedostatke u projektnoj dokumentaciji izrađenoj od strane firme Bosna S d.o.o. koja je ujedno bila i izvođač, tj. član konzorcija i zajedno sa Izvođačima dolazili do brzog i kvalitetnog rješenja, a sve u cilju kvalitetnijeg završetka ugovorenih radova,
- obavljali druge poslove shodno preuzetim obavezama, zakonskim i podzakonskim odredbama.

Žalitelj zaključuje kako je iz svega navedenog jasno da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 45. stavak 5. ZJN, odnosno da nisu utvrđeni i dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do prijevremenog raskida nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara Žalitelja ili težak profesionalni propust zbog čega je odluka Ugovornog tijela nezakonita.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ukazuje da je izvršio uvid u ponudu izabrane grupe ponuditelja »BOSN A-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo» i utvrdio da ista sadrži niz propusta zbog kojih je ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Žalitelj nadalje ističe kako je izabrani ponuditelj propustio popuniti Aneks 4-Podaci o ovlaštenjima/licencama, jer je na stranici 15. ponude dostavljen Aneks 4 koji nije popunjen, odnosno izabrana grupa ponuditelja je propustila unijeti podatke o dostavljenim licencama (naziv licence/odgovarajućeg dokumenta) i popuniti kolonu koja se odnosi na nadležno tijelo koji je izdalo ovlaštenje, te upisati broj i datum izdavanja ovlaštenja.

Dokaz: Aneks 4 - stranica 15. ponude izabrane grupe ponuditelja.

U Aneksu 4. izabrana grupa ponuditelja je dala izjavu da posjeduje sva ovlaštenja tražena tenderskom dokumentacijom i ista priložila uz ponudu. Točkom 5.9. tenderske dokumentacije propisano je, da izabrani ponuditelj treba dostaviti između ostalog i ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata. Izabrana grupa ponuditelja je na stranici 19. ponude dostavila ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata izdato na ime člana grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo sa rokom važenja do 11.02.2020. godine.

Budući da je Ugovorno tijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo **13.02.2020. godine** isto je propustilo da prije donošenja odluke zahtijeva pojašnjenje dostavljene ponude od strane izabrane grupe ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata. Naime, Ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi, posjeduje li izabrana grupa ponuditelja i dalje ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata, odnosno je li član grupe ponuditelja produžio dostavljeno ovlaštenje.

Točkom 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije zahtijevano je dostavljanje Izjave o ukupnom prometu o ukupnom prometu u iznosu od najmanje 1.000.000,00 KM u segmentu poslovanja

koji je predmet ugovora u posljednje 2 (dvije) godine. Na stranici 73. ponude nalazi se Izjava o ukupnom prometu izabranog ponuditelja u segmentu poslovanja za posljednje dvije godine koja nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela iz razloga što dostavljena izjava nije ovjerena od strane nadležnog tijela kako je propisano člankom 47. stavak 1. točka d) Zakona o javnim nabavama.

Članak 47.

(Ekonomska i financijska sposobnost)

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine: izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela.

Da izjava o ukupnom prometu mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela (tijelo uprave, notar) potvrdio je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar u Rješenju broj: JN2-03- 07-1-2035-9/19 od 03.10.2019. godine.

Kao dokaz da ispunjava uvjet iz točke 3.5.1. pod a) tenderske dokumentacije, propisano je:

Uspješno iskustvo (REFERENCE LISTA) u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, u prethodne 3 (tri) godine u vrijednosti većoj od 500.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onim karakteristikama navedenim u ovom Tenderu. Pod sličnim ugovorima se smatraju: Projektiranje terminala za tečne naftne derivate kapaciteta minimalno od 76.000 m, sa kompletnim pratećim sadržajem integralne zaštite terminala (sa kompletnim objektima, dvoplašnim rezervoarima i mašinskom i elektro infrastrukturuom za zaštitu okoliša i zaštitu od požara).

Izabrani ponuditelj je dostavio referenc listu sa jednom potvrdom o urednoj realizaciji izdatom od strane Petrol d.d. Ljubljana kojom se potvrđuje da je Top sistem Zagreb izradio projektnu dokumentaciju za rekonstrukciju i modernizaciju skladišta naftnih derivata Petrol Lendava ukupne vrijednosti 391.200,00 Eura. Navedena potvrda nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela, jer nije u skladu sa odredbama članka 48. stavak 3. ZJN koji glasi:

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata;

predmet ugovora;

vrijednost ugovora;

vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

navode o uredno izvršenim ugovorima, budući da ne sadrži:

period izvršenja,

mjesto izvršenja.

Imajući u vidu navedeno Žalitelj predlaže da se razmotri i uvaži žalba, stavi izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 od 13.02.2020. godine, odnosno da drugostupanjsko tijelo istu poništi i ugovor dodijeli grupi ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Proces projekt d.o.o. Beograd koji je jedini podnio tehnički ispravnu ponudu.

Također, zahtijeva da se Žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležno tijelo (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi), te obavještava Ugovorno tijelo, kao i Ured za razmatranje žalbi BiH

da je u Službenom glasniku Republike Srpske broj 96/2019 od 15.11.2019. godine, objavljeno autentično tumačenje Izvršnog odbora Advokatske komore Republike Srpske, koji je u skladu sa člankom 15 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) nadležan za tumačenje Tarife, prema kojem tumačenju se u postupcima javnih nabava u kojima su procijenjene vrijednost nabave, advokatski troškovi, na ime sastavljanja podnesaka, tarifiraju prema tarifnom broju 2. Tarife. U prilogu dostavlja dio službenog glasnika u kojem je objavljeno navedeno tumačenje

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 2 - sastav žalbe: 1350 bodova x 2 KM.....2.700,00 KM

Tar. broj 2-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 1.350,00 KM

Tar. broj 12-paušalna nagrada 25%.....1.012,50 KM

Ukupno bez PDV-a 5.062,50 KM

PDV 860,63 KM

Ukupno: 5.923,13 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je na osnovu „Odluke o pokretanju postupka javne nabave usluge - Izrada Glavnog izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje terminala tečnih naftnih derivata Mostar broj 04-7-286-1 /19 od 22.05.2019. godine „Operator - Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo pokrenulo otvoreni postupak za javnu nabavu usluge izrade glavnog izvedbenog projekta procijenjene vrijednosti 550.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavi pod brojem 1138-1-2-376-3-14/19 od 12.06.2019. godine objavljeno je u Službenom glasniku BiH br. 41/19 a kompletna tenderska dokumentacija na portalu javnih nabava pod brojem 1138-1-2-376-3-14/19.

Iz Zapisnika o otvaranju ponuda br. 04-7-286-32/19 Komisija za javnu nabavu usluge- Izrada Glavnog izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje terminala tečnih naftnih derivata Mostar, je dana 15.11.2019. sa početkom u 13³⁰ sati izvršila javno otvaranje blagovremeno pristigle dvije ponude slijedećih ponuditelja:

Grupa ponuditelja: 1. INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka - lider grupe
2. Proces Projekt Inženjering d.o.o. Beograd, br. protokola 04-7-286-30/1.

Grupa ponuditelja: 1. BOSNA S d.o.o. Sarajevo - lider grupe ponuditelja,
2. TOP SISTEM d.o.o. Zagreb,
3. SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo,
4. GeoAVAS d.o.o. Sarajevo , br.protokola 04-7-286-31/19.

Nakon pregleda gore navedenih ponuda Komisija za javne nabave je, prema odredbi članka 5.1.1 TD: „Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu usluge“, jednoglasno dala preporuku Upravi Društva da donese Odluku o dodjeli ugovora kvalificiranom ponuditelju - grupi ponuditelja: 1. BOSNA S d.o.o. Sarajevo - lider grupe ponuditelja, 2. TOP SISTEM d.o.o. Zagreb, 3. SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, 4. GeoAVAS d.o.o. Sarajevo, čija je cijena ponude 549.800,00 KM bez PDV-a, i koja ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, bez obaveze uplate avansa sa rokom izvršenja usluge od 170 dana od dana obostranog potpisa ugovora.

Na osnovu preporuke Komisije za javnu nabavu koja je data u Zapisniku o ocjeni ponuda br. 04-7-286-42/19 od 29.01.2020. godine, Uprava Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo je donijela „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja“ broj: 04-7-286-46/19 od 13.02.2020. godine. Navedena Odluka je, u zakonom predviđenom roku, dostavljena ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda.

Grupa ponuditelja 1. Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka- lider grupe ponuditelja, 2. Proces Projekt Inženjering d.o.o. Beograd obratila se Ugovornom tijelu sa zahtjevom za uvid u tendersku dokumentaciju grupe ponuditelja 1. BOSNA S d.o.o. Sarajevo - lider grupe ponuditelja 2. TOP SISTEM d.o.o. Zagreb, 3. SARAJ INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, 4. GeoAVAS d.o.o. Sarajevo (Zahtjev br. DO-IGBL-ON-OS:468/20 od 17.02.2020. godine).

Ugovorno tijelo je, u skladu sa odredbama ZJN, omogućilo uvid u tendersku dokumentaciju o čemu je sačinjen Zapisnik br. 04-7-286-49/19 od 19.02.2020. godine.

Nakon obavljenog uvida u tendersku dokumentaciju-ponudu, Žalitelj je izjavio žalbu br. 04-7-286-50/19 koja je zaprimljena dana 24.02.2020. godine.

Po zaprimljenoj žalbi zasjedala je Komisija Ugovornog tijela, te je ista dana 25.02.2020. godine pod brojem 04-7-286-51/19 sačinila Zapisnik o radu Komisije u kojem je preporučila Ugovornom tijelu da se navedena žalba odbije u potpunosti kao neosnovana.

Naime, nakon što je dana 24.02.2020. godine zaprimljena gore navedena žalba „IG“ d.o.o. Banja Luka-lider grupe ponuditelja imenovana Komisija je izvršila pregled i ocjenu navoda u žalbi.

Komisija za javnu nabavu usluge je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je navedena pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je **neosnovana**.

Žalitelj je uložio žalbu i naveo slijedeće navode koje Ugovorno tijelo ocjenjuje kao neosnovane:

Prigovor na pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka- lider grupe ponuditelja 2. Proces Projekt Inženjering d.o.o. Beograd koje se odnose na realizaciju ugovornih odnosa između Žalitelja i Ugovornog tijela prilikom realizacije tri Ugovora:

Usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać;

Revizija projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice;

Usluga vršenja nadzora nad izvođenjem prve faze radova na terminalu Živinice;

Ugovorno tijelo ističe kako u potpunosti odbacuje ovaj prigovor kao neosnovan, te navodi kronologiju događaja u postupku - Usluge izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać.

Potpisan je Ugovor br. 04-7-679-49/17 od 10.07.2018. godine sa rokom pružanja usluga 120 dana. Dana 08.11.2018. godine je došao dopis br. 04-7-679-57/17 od „IG“ d.o.o. Banja Luka sa zahtjevom za produženje roka za izradu glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać.

Produžen je rok za izvršenje usluge i potpisana je Izmjena Ugovora 04-7-679-59/17 sa rokom za izvršenje usluge 171 dan od datuma obostranog potpisa osnovnog ugovora od 10.07.2018. godine. Krajnji rok za predaju projektne dokumentacije je bio 28.12.2018. godine.

Dana 08.01.2019. godine Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka dostavlja projektну dokumentaciju koja nije potpuna odnosno nije obuhvaćen ugovoreni cijeli projekat.

Zapisnikom br. 04-7-679-62/17 od 08.01.2019. godine se konstatira sljedeće:

„IG“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio urađenu kompletnu dokumentaciju Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać.

„IG“ d.o.o. Banja Luka je ponovo u zakašnjenju sa izvršenje usluge odnosno nije ispoštovan rok u gore navedenom dokumentu Izmjena Ugovora 04-7-679-59/17.

„IG“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će do 18.01.2019. godine dostaviti preostalu dokumentaciju i time kompletirati ugovorenu projektну dokumentaciju.

Preuzetu obavezom iz Zapisnika br. 04-7-679-62/17 od 08.01.2019. godine o isporuci preostale dokumentacije do 18.01.2019. godine IG“ d.o.o. Banja Luka ponovo nije ispoštovao!

Dana 21.01.2019. godine Žalitelj dostavlja jedan dio projektne dokumentacije, a 28.01.2019. godine drugi dio projektne dokumentacije. Ali i ovim isporukama IG“ d.o.o. Banja Luka ne ispunjava svoju ugovornu obavezu o isporuci kompletne projektne dokumentacije glavnog projekta.

Zbog kašnjenja u predaji projektne dokumentacije, OTF je 25.01.2019. godine uputio Zahtjev prema „IG“ d.o.o. Banja Luka za ispunjenje obaveze i plaćanja ugovorene kazne (dokument br. 04-7-679-65/17 od 25.01.2019. godine).

Dana 06.02.2019. godine održan je sastanak u prostorijama OTF-a sa direktorom „IG“-a Nebojšom Kneževićem gdje su doneseni zaključci:

- da će „IG“ d.o.o. Banja Luka sukladno članku 9. Ugovora platiti ugovornu kaznu-penale u iznosu od 5% od ukupno ugovorene vrijednosti,
- OTF će uočene primjedbe na urađenu projektnu dokumentaciju dostaviti projektantu „IG“ u elektronskom i pisanom mediju do 15.02.2019. godine,
- da će se održati sastanak između predstavnika ugovorenih strana u vezi otklanjanja uočenih nedostataka (Zapisnik sa sastanka 04-7-679-77/17 od 08.02.2019. godine).

Dana 14.02.2019. godine „IG“-u je dostavljen dokument „Evaluacija-interna revizija“ u kojem se navode primjedbe na projektnu dokumentaciju. Na 12. stranica se argumentirano konstatira da je projektna dokumentacija urađena površno i nekvalitetno. Projektna dokumentacija nije urađena u skladu sa standardima, nema dovoljno crteža i šema, tehnički opis nije detaljno obrađen. (dokument br. 04-7-679-82/17 od 14.02.2019. godine).

Dana 20.02.2019. godine je održan sastanak u prostorijama „IG“ d.o.o. Banja Luka gdje su usuglašene primjedbe na projektnu dokumentaciju i dogovoreno je da se projekti dostavljaju sukcesivno po fazama da bi se imalo dovoljno vremena za ponovni pregled dokumentacije. Rok za dostavu Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala Bihać je 26.03.2019. godine, (dokument br. 04-7-679-83/17 od 04.03.2019.).

Prilikom sukcesivne dostave dokumentacije „IG“-u je više puta vraćano na doradu projektne dokumentacije, (dokument br. 04-7-679-64/17 od 22.01.2019. godine).

Dana 27.03.2019. godine u elektronskom obliku (2 CD) na protokol OTF-a je dostavljena projektna dokumentacije (dokument br. 04-7-679-86/17 od 26.03.2019. godine).

Nakon pregleda ažurirane projektne dokumentacije, 22.04.2019. godine „IG“ d.o.o. Banja Luka je dostavio projektnu dokumentaciju u printanom obliku u 4 primjerka i sa ovim datumom „IG“ d.o.o. Banja Luka je završio svoje ugovorne obaveze (dokument br. 04-7- 679-89/17 od 22.04.2019. godine).

Iz navedene kronologije realizacije ugovornog odnosa sa „IG“ d.o.o. Banja Luka vidljivo je da je prema odredbama članka 8. Ugovora br. 04-7-679-49/17 od 10.07.2018. godine dobavljač, Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, bio u obavezi dostaviti predmet usluge tj. izrađenu kompletnu projektnu dokumentaciju „ Glavnog - izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać“ najkasnije do 07.11.2018. godine (Ugovor obostrano potpisan 10.07.2018. godine). Međutim, umjesto da je dana 07.11.2018. dostavljena završena kompletna dokumentacija glavnog-izvedbenog projekta odnosno da je izvršena primopredaje usluge prema članku 8.2. Ugovora, dobavljač dana 08.11.2018. godine, dakle dan poslije isteka ugovorenog roka za primopredaju usluge, na protokol Ugovornog tijela dostavlja dokument br. DO-IGBL-IN-OS-4090/18 čiji je predmet „Prijedlog za produženje roka za izradu „Glavnog - izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać“.

U obrazloženju gore navedenog prijedloga dobavljač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka navodi kao razlog kašnjenja da je u pripremnoj fazi izrade projekta potrošio dosta vremena

na prikupljanju ulaznih podataka, tj. na usporedbi postojećeg stanja sa starom projektnom dokumentacijom koju su preuzeli od investitora.

Ugovorno tijelo naglašava da je u postupku javne nabave u periodu priprema ponuda, svakom potencijalnom ponuditelju pa tako i samom dobavljaču bio omogućen pristup postojećoj projektnoj dokumentaciji na lokalitetu predmetnog terminala Bihać. Samim tim bilo je omogućeno svakom potencijalnom ponuditelju da na licu mjesta obiđe predmetni terminal i na licu mjesta provjeri sve što želi u postojećoj dokumentaciji te odmah sve uspoređi sa situacijom. Dobavljač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka nije nikada izjavio bilo kakvu primjedbu na gore navedene mogućnosti provjere dokumentacije te obilaska i pregleda kompletnog terminala Bihać, niti je tražio nešto što Ugovorno tijelo nije ispoštovao, a tiče se svih dostupnih podataka relevantnih za izradu ponude.

Dakle, može se zaključiti da je dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ potpuno neodgovorno i nemarno ušao u proces nadmetanja za izvršenje usluge projektiranja što je kasnije, u fazi izrade projektne dokumentacije, dovelo do evidentne nespremnosti u izvršavanju preuzetih obaveza projektiranja i rezultiralo enormnim kašnjenjem u primopredaji usluge.

Ugovorno tijelo je, na ovaj prijedlog dobavljača za produženje ugovorenog roka za primopredaju usluge odgovorilo ponovnim zahtjevom za razgovore i dogovore. Dakle, Ugovorno tijelo je i ovoj fazi izvršavanja usluge odnosno u momentu kada je morala biti već izvršena primopredaja usluge, ponovo iskazalo spremnost za nastavak saradnje i tražilo neko moguće rješenje koje bi bilo prihvatljivo u datom momentu realizacije ugovora. Nakon obnovljenih razgovora sa dobavljačem i iskazanih obećanja dobavljača da će ipak, u narednom periodu, poštovati data obećanja Ugovorno tijelo je prihvatilo produženje roka za primopredaju usluge.

Prema potpisanom dokumentu pod nazivom „Izmjene ugovora o nabavi usluge izrade Glavnog-izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva u Bihaću, ugovoren je novi rok za izvršenje - 171 dan od datuma obostranog potpisa osnovnog ugovora od 10.07.2018. godine što znači da je ovim naveden datum 28.12.2018. godine, kao konačni rok za primopredaju usluge.

Međutim, dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ i ovaj novi rok za primopredaju nije ispoštovao. Ugovorno tijelo je ponovo tražilo razgovore sa dobavljačem i tako je Zapisnikom br. 04-7-679-62/17 dobavljač preuzeo obavezu da projektну dokumentaciju dostavi fazno i to jedan dio 21.01.2019. godine, a drugi dio 28.01.2019. godine. Također, zbog kašnjenja je Ugovorno tijelo tražilo plaćanje ugovorne kazne, (dopis od 25.01.2019. godine).

Jasno je da je dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ i nakon prekoračenja produljenog roka za primopredaju, preciziranog u dokumentu „Izmjene ugovora o nabavi usluge izrade Glavnog-izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva u Bihaću“ zloupotrijebilo dobivene suglasnosti Ugovornog tijela, te nastavilo i dalje neodgovorno i neopravdano kasniti u primopredaji ugovorene usluge. (Dopis Ugovornog tijela od 07.02.2019. godine).

Na sastanku održanom u prostorijama dobavljača u Banja Luci (Zapisnik od 20.02.2019. godine) konstatiraju se i razmatraju modaliteti rješenja izrečenih primjedbi Ugovornog tijela koja se tiču dokumentacije glavnog projekta koja je djelomično dostavljena Ugovornom tijelu. U navedenom zapisniku se također konstatira da dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ nije ispoštovao odredbe članka 10. Ugovora (Obaveze dobavljača) a posebno točke 10.8. - obavezno redovno organiziranje sastanaka svakih 15 dana sa predstavnicima Ugovornog tijela i prezentiranje tehničkih rješenja.

Imajući u vidu ogromno i neobjašnjivo kašnjenje u izvršavanju Ugovora, Ugovorno tijelo opravdano sumnja u to da je dobavljač ispoštovao preuzetu obavezu po članku 10.5. Ugovora, tj.

da iz određenih razloga nije za izradu ovog projekta osigurao potreban broj ovlaštenih projekatara koji bi mogli u kontinuitetu raditi na izvršenju obaveza preuzetih Ugovorom i na taj način kvalitetno i u roku završiti ugovorenu obavezu izrade dokumentacije Glavnog-izvedbenog projekta.

Činjenica je da je dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“, sukladno članku 9. Ugovora, platio ugovorom predviđenu kaznu- penale za kašnjenje u izvršavanju preuzete obaveze ali je također činjenica da je ovim prouzročena šteta Ugovornom tijelu koja se ne može nadoknaditi ugovorenom kaznom i koja će biti utvrđena vještačenjem svih aspekata na realizaciji ovoga Ugovora, a posebno sa stanovišta izvršenja odnosno neizvršenja usvojenog dinamičkog i financijskog Plana poslovanja za 2019. godinu te njegovih implikacija na Plan investicija u 2020. godini.

Planirano izvršenje usluge projektiranja koja je ugovorena sa dobavljačem „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ je, umjesto za prvobitno ugovoreni i tenderom preciziranih 120 dana, izvršena za nevjerovatnih 286 dana, što je za više od dva puta duži period od preciziranog u tenderskoj dokumentaciji. Logično je za pretpostaviti je da su i drugi ponuditelji u postupku procedure javne nabave mogli ponuditi znatno nižu cijenu da su mogli znati i imati u vidu mogućnost ovakvog dugog rok izvršenja usluge (286 dana umjesto 120 dana) i na taj način biti izabrani kao najpovoljniji ponuditelj umjesto ovoga dobavljača!

Ugovorno tijelo posebno ističe da je tokom čitave realizacije Ugovora nastojalo u prvi plan staviti i poštovati, u ponudi „IG“-a dostavljene profesionalne kvalifikacije te je u tom smislu i pored kontinuiranog ponavljanja kršenja odredaba Ugovora od strane tog istog dobavljača ipak nastojao privesti kraju izvršenje Ugovora i svojim iznimnim angažiranjem u pomaganju dobavljaču dobiti kvalitetan projekat.

Ugovorno tijelo konstatira da dobavljač „Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka“ na izvršenju ove usluge nije opravdao sva ovlaštenja i reference koje je dostavio u postupku javne nabave za izvršenje predmetne usluge. U prilog navedenoj konstataciji naglašava važnost dokumenta broj 04-7-67982/17 od 14.02.2019. godine „Evaluacija-interna revizija Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih derivata Bihać“ pod naslovom „PRIMJEDBE I SUGESTIJE NA GIP“.

Iz gore navedenog te iz dokumentacije u prilogu može se zaključiti slijedeće: Nakon jasno iskazanog nemara, nesposobnosti i neurednosti dobavljača „Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka“ u izvršenju Ugovora, te utvrđenih enormnih i katastrofalnih prekoračenja rokova u izvršavanju preuzetih obaveza koji su evidentirani u brojnim Zapisnicima nedvojbeno je da je Ugovorno tijelo imalo osnovu postupiti prema odredbama članka 12. Ugovora i jednostrano raskinuti navedeni Ugovor.

Ugovorno tijelo u nastavku iznosi kronologiju vezano za Ugovor o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije - reviziji projekta Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih goriva Živinice.

Sukladno Ugovoru broj: 297-1/16 od 08.06.2016. godine pružatelj usluga „IG“ d.o.o. Banja Luka je bio u obvezi izvršiti Izvještaj o reviziji projektne dokumentacije za Potpunu sanaciju terminala tečnih naftnih goriva Živinice. Dana 08.07.2016. godine istekao je rok za izvršenje Ugovora sukladno članku 3. istog. Dana 11.07.2016. godine, predsjednik Komisije Sadin Zalihić ispred Ugovornog tijela Operator - Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo upućuje mail u kojem predstavniku "IG" d.o.o. Banja Luka traži obavještenje o razlozima kašnjenja za predaju Izvještaja o reviziji projekta Potpuna sanacija terminala tečnih naftnih goriva Živinice.

Dokaz:

Ugovor broj: 297-1/16 od 08.06.2016. godine, mail korespodencija od 11.07.2016. godine; Zapisnik o preuzimanju projektne dokumentacije br. 04-7-532-16-1/16 od 08.06.2016. godine.

Dakle, iako je prekršio odredbe Ugovora „IG“ d.o.o. Banja Luka nije niti obavijestio, niti tražio da se produži rok za izvršenje Ugovora, nego samo nije izvršio svoje ugovorne obveze. Dakle krajnje neprimjereno, neprofesionalno ponašanje koje je itekako dovelo do znatnog produženja roka za izvršenje Ugovornih obveza. Tek dana 18.07.2016. godine, dakle nakon više od mjesec dana od isteka roka za izvršenje ugovorne obveze, „IG“ d.o.o. Banja Luka je dostavio Izvještaj o reviziji glavnog izvedbenog projekta potpune sanacije tehničkih goriva Živinice. Konačan Izvještaj je dostavljen po ovom Ugovoru tek 24.10.2016. godine.

Dokaz: Dopis br. IZ-IGBL-IN-RE-2745-1/16 od 15.07.2016. godine, br. 04-7-532-17/16 od 18.07.2016. godine.

Dostavnica br. IZ-IGBL-IN-RE-4090-2/16 od 24.10.2016. godine.

Nakonolikih mjeseci rada na reviziji projekta dokumentacije za Potpunu sanaciju terminala tehničkih naftnih goriva Živinice „IG“ d.o.o. Banja Luka nije bio u stanju kvalitetno uraditi reviziju projekta. Naime, pravi nedostaci su se uvidjeli tek prilikom realizacije istog tj. radova na Prvoj fazi sanacije terminala tehničkih tereta Živinice, a na način na koji je objašnjen u ovom Izjašnjenju u dijelu koji se odnosi na Ugovor sa „IG“ d.o.o. Banja Luka o nadzoru na radovima Prve faze sanacije terminala tehničkih tereta Živinice.

Ugovorno tijelo u nastavku iznosi kronologiju vezano za Ugovor o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije - za reviziju Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih derivata Blažuj-Sarajevo:

- Sukladno Ugovoru o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije broj: 04-7-972-12/16 od 05.08.2016. godine pružatelj usluga „IG“ Banja Luka je bio u obvezi izvršiti Izvještaj o reviziji projektne dokumentacije za Glavni izvedbeni projekat potpune sanacije terminala naftnih derivata Blažuj-Sarajevo. Sukladno članku 3. istog Ugovora rok za izvršenje usluge je bio 30 dana od dana preuzimanja projektne dokumentacije. Dana 10.08.2016. godine, sačinjen je Zapisnik o preuzimanju projektne dokumentacije, te od toga dana teče rok za izvršenje ugovorne obveze. -

Dokaz:

- Ugovor o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije broj: 04-7-972-12/16 od 05.08.2016. godine.

- Zapisnik o preuzimanju i projektne dokumentacije br. 04-7-972-14/16 od 10.08.2016. godine. Dakle sukladno članku 3. Ugovora „IG“ Banja Luka je bio dužan izvršiti Izvještaj o reviziji projektne dokumentacije za Glavni izvedbeni projekat potpune sanacije terminala naftnih derivata Blažuj - Sarajevo najkasnije do 09.09.2016. godine. Međutim, sukladno Zapisniku o prijemu revizorskog izvješća o izvršenoj kontroli projektne dokumentacije potpune sanacije terminala Blažuj „IG“ Banja Luka je izvršio svoju ugovornu obvezu tek 17.10.2016. godine.

Dokaz:

- Završni Zapisnik o prijemu revizorskog izvješća o izvršenoj kontroli projektne dokumentacije potpune sanacije terminala Blažuj br.04-7-972-17/16 od 17.10.2016. godine,

- Izvještaj o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije br. 04-7-972-16/16 od 17.10.2016. godine,

- Zapisniku o prijemu revizorskog izvješća o izvršenoj kontroli projektne dokumentacije potpune sanacije terminala Blažuj broj: 04-7-972-17/16 od 17.10.2016. godine.

Dakle, „IG“ Banja Luka ponovno krši istu ugovornu obvezu u vezi roka. Nevezano za isto, „IG“ Banja Luka u svom vršenju ugovorne obveze nije dala niti jednu projektantsku grešku u 12 tomova projektne dokumentacije, što je prosto nemoguće u poslovnoj praksi, a to u stvari pokazuje da „IG“, Banja Luka nije ni pročitala projekte već ih je samo formalno ispečatila. Operator - Terminali

Federacije d.o.o. Sarajevo upravo ovih dana radi na doprojektiranju više od trećine tih projekata. Odnosno laički rečeno u projektu koji je „IG“ Banja Luka revidirao uočene su greške i propusti koje trenutno Ugovorno tijelo ispravlja sa drugim projektantima.

Ugovorno tijelo u nastavku iznosi kronologiju vezano za Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova, terminala tečnih naftnih derivata Živinice.

Dana 5.4. 2020. godine, potpisan je Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova, terminala tečnih naftnih derivata Živinice u kojem je „IG“ d.o.o. Banja Luka imenovan kao Nadzorno tijelo za pružanje usluga stručnog nadzora nad izvođenjem građevinsko-zanatskih, mašinskih i elektro-instrumentacijskih radova Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice.

Radovi na sanaciji terminala Živinice počeli su 22.04.2019. godine uvođenjem izvođača u posjed gradilišta i evidentiranjem početka radova u Građevinsku knjigu svih članova grupe Izvođača.

Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019. zaključen je, između OTF d.o.o. Sarajevo i „IG“ d.o.o. Banja Luka. (Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice).

U skladu sa odredbama Ugovora direktor „IG“ donio je Rješenje br. DO-IGBL-IN-NN-1105/19 od 04.04.2019. godine o imenovanju Nadzornog tima za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice.

(Dokaz: Rješenje br. DO-IGBL-IN-NN-1105/19 od 04.04.2019.).

Sukladno članku 8. Ugovora Nadzorno tijelo je između ostalog bilo posebno obavezno:

- upoznati se sa radovima koji će se izvoditi, detaljno pregledati i upoznati se sa kompletnom projektnom dokumentacijom, ugovornom dokumentacijom i običi lokaciju na kojoj će se izvoditi radovi;
- nadzorno tijelo je dužno obilaziti mjesto izvođenja radova u intervalima koji odgovaraju određenim fazama dinamike radova u cilju generalnog praćenja dinamike i kvaliteta radova, kao i davanja generalne ocjene u pogledu odvijanja radova u skladu sa ugovornom dokumentacijom. Na osnovu uvida koji vrši na licu mjesta, Nadzorno tijelo redovno informira Naručilca radova o dinamici izvođenja radova;
- da u kontinuitetu vrši nadzor nad izvođenjem radova koji su predmet Ugovora između Naručilca i Izvođača;
- da vrši provjeru postoje li dokazi o kvalitetu materijala, opreme i instalacija koji se ugrađuju ili postavljaju u objekt i postoji li dokumentacija kojom se dokazuje njihov kvalitet (atest, certifikat, izvještaj o ispitivanju i dr.),
- pratiti napredovanje radova, analizirati uzroke eventualnih kašnjenja te intervenira radi savladavanja objektivnih razloga kašnjenja i dovođenje toka radova u sklad s rokom izvođenja radova;
- u slučaju da Izvođač kasni sa radovima, obavezan je dati prijedlog Naručilcu o određivanju novog roka za ispunjenje Ugovora i obavijestiti ga o nastanku ugovorenih penala a sve evidentirati u građevinsku knjigu;
- davati upute Izvođaču radova za ispravno, kvalitetno i što ekonomičnije izvođenje radova prema Glavnom-Izvedbenom projektu i eventualno naknadnim izmjenama i dopunama, a u skladu s važećim propisima, standardima i dobrom inženjerskoj praksi;
- kad god na osnovu sopstvenog zaključka smatra potrebnim ili poželjnim u smislu realizacije namjere ugovorne dokumentacije, Nadzorno tijelo je ovlašteno da zahtijeva specijalnu inspekciju ili testiranje radova, bez obzira jesu li takvi radovi u to vrijeme izrađeni, instalirani ili završeni;

- da po okončanju svih aktivnosti, ovjerava i predaje Naručitelju radova izvještaj o obavljenom nadzoru nad izvođenjem radova prve faze sanacije terminala Živinice;
- obavezno je nakon okončanja radova dati izjavu kojom potvrđuje da su radovi izvedeni u skladu sa projektom, građevinskom dozvolom i svim primjenjivim propisima;
- sudjelovati zajedno sa predstavnicima Naručitelja i Izvođačem radova u internom tehničkom pregledu (kolaudacija) izvedenih radova;
- surađivati sa Izvođačem radova i Projektantom u izradi projekta izvedenog stanja.

Tokom čitavog razdoblja izvođenja radova Prve faze na terminalu Živinice Nadzorno tijelo nije, a moralo je sukladno članku 8. stavak (2) redovno informirati Ugovorno tijelo o dinamici izvođenja radova, kako bi isto moglo, ako se ukaže potreba, pravovremeno reagirati u slučaju kašnjenja i odstupanja od rokova Izvođača radova sukladno članku 21. Ugovora o izvođenju Prve faze radova. Ugovorno tijelo napominje da je Rješenjem broj DO-IGBL-IN-NN-1105/19 od 04.04.2019. godine o imenovanju Nadzornog tima „IG“ Banja Luka imenovano šest osoba, nadležnih za posebni vrsta radova (građevinsko-zanatskih, elektro-radovi jaka struja, elektro-radovi slaba struja, mašinski radovi, zdravlje i zaštita na radu i pomoćnik građevinsko-zanatskih radova).

Vođa nadzornog tima gosp. Dragan Zmijanac, zadužen za nadzor građevinskih-radova, nije se pojavljivao na lokaciji izvođenja radova na terminalu Živinice, izuzev na samom početku izvođenja radova, iako je više puta upozoravan da je njegovo prisustvo, kao vođe tima, na gradilištu obavezno (e-mail korespondencija, 4.7.2019. Mevsud Brković - Dragan Zmijanac, e-mail korespondencija Dragan Zmijanac - Mevsud Brković).

Također, član nadzornog tima za jaku struju gosp. Boško Mijatović nije se pojavio na gradilištu više od dva mjeseca od početka radova. Shodno navedenom upućen je e-mail vođi Nadzornog tima da poduzme aktivnosti u smislu zamjene člana Nadzornog tima ili da gosp. Mijatović ubuduće redovno po preuzetim obavezama bude prisutan na lokaciji izvođenja radova, kako Ugovorno tijelo ne bi bilo prisiljeno poduzimati mjere u cilju rješavanja nastale situacije ovog neodgovornog ponašanja. Nakon toga je imenovan, umjesto spomenutog Mijatovića, gosp. Branko Radovanović. Prema odredbama ugovora, u provedbi stručnog nadzora nad građenjem, Nadzorno tijelo je trebalo, bez odgode, upoznati investitora sa svim nedostacima, odnosno nepravilnostima koje budu uočene u Glavnom-Izvedbenom projektu tokom građenja. Činjenica je da takvih nepravilnosti i nedostataka bilo, što potvrđuje velika količina nepredviđenih i viška radova zavedenih u Glavnoj knjizi radova (članak 8. Ugovora o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019. godine).

Kao posebno štetna okolnost i kao i poseban dokaz neprofesionalnog odnosa prema investitoru Operator -Terminali Federacije navodi nepravilnosti o ugrađenim cjevovodima u sistemu hidrantske mreže, ali uočenim od strane investitora Operator-Terminali Federacije, a ne od strane stručnog Nadzora „IG“ Banja Luka.

Naime, od strane izvođača zaduženog za izgradnju hidrantske mreže, kao dijela instalacije protupožarne zaštite, definirane u Glavnom-izvedbenom projektu zaštite od požara, Knjiga VII (Projektna dokumentacija Prve faze radova terminala u Živinicama), ugrađene su cijevi koje nisu u skladu s spomenutom Projektnom dokumentacijom, gdje je postala upitna izdržljivost cijevi na potreban pritisak.

U sljedećim navodima se dostavlja kronološki pregled ove štetne i opasne situacije:

Temeljem dopisa broj:05-207-173/19 od 20.11.2019. godine upućen je dopis od strane Investitora Operatora-Terminali Federacije o uočenim nepravilnostima na cjevovodu HDPE hidrantske mreže. (Prilog dopis i printana fotografija ugrađenog cjevovoda podzemne hidrantske mreže u zemljani rov, prije zatrpavanja rova kao dokaz).

Na dopis su dobiveni odgovori od Nadzora „IG“ Banja Luka: Broj: DO-IGBL-NN-3936/19 Datum: 26.11.2019. godine i odgovor od Izvođača redovan Nital d.o.o. Zenica : Dopis br: 2611- ND/2019 DATUM: 26.11.2019. godine.

Zaključak: temeljem dopisa koji je poslao Nadzor, od strane Izvođača su nabavljene neodgovarajuće cijevi koje nisu u stanju da podnesu potrebne pritiske u hidrantskoj mreži. Ovakav dopis dovodi do momentalnog zaustavljanja daljnjeg toka radova na ovoj instalaciji, što ide na štetu Investitora koji je već oštećen ukoliko je došlo do pogrešne ugradnje cjevovoda koji je već plaćen. Izvođač u svom odgovoru tvrdi da je uradio sve u skladu sa odobrenjem Nadzora „IG“ i investitora OTF-a, na njihov zahtjev za nabavu, što i potvrđuje dostavljanjem:

- Zahtjeva za odobrenje nabave opreme br. 1207-NZ/2019, i u prilogu Potvrda br. 1181 - potvrda o akreditaciji proizvoda i po kojim normama je izrađen, usklađenosti proizvoda, izvješće o ispitivanju, i izvješća od proizvođača PHDE cijevi Welplast Posušje.

Izvođač je ujedno i dostavio, kao dopunu, i sljedeću dokumentaciju:

Suglasnost na Zahtjev 1207-NZ/2019 br. 05-207-84/19 od 20.07.2019. godine kao i izvode iz projektne dokumentacije.

Također u prilogu dostavlja izvod iz projektne dokumentacije: LISTA LINIJA ZAŠTITE OD POŽARA kojom tvrdi da je sve uradio u skladu sa projektnom dokumentacijom.

Ujedno dostavljaju i u prilogu: Otpremnica Br. 10/2019 od 26.08. 2019. godine i Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu opreme, Broj: 26-08/19 od 26.08.2019. koji je potpisan od strane Nadzora „IG“ i Investitora OTF 29.08.2020., na dan preuzimanja robe u magacinu, kao i na gradilištu.

U ovakvoj pat situaciji, u koju je doveden Investitor, i koji trpi štetu zbog nekvalitetnog rada Nadzora i Izvođača, gdje postoji mogućnost ulaska u sudski spor i zaustavljanja radova koji su u završnoj fazi i sa rokom koji se već primiće kraju, Investitor na sebe preuzima poslove nadzora i traži način kako da riješi problem, umanju nastalu štetu i dovede radove do kraja.

Nadalje, Investitor OTF traži pomoć Projektanta.

Projektant temeljem dopisa Investitora, broj: 137/19, od 29.11.2019. godine dostavlja dopis „Odgovara na zahtjev - HDPE hidrantska mreža“, te daje komentar na Projektnu dokumentaciju - koji su zakonski propisi primjenjivi, izvedeno stanje na terenu i prijedlog rješenja.

U prijedlogu rješenja alineja a. projektant ukazuje na grešku Nadzora „IG“, a što je kasnije i na radnim sastancima potvrđeno i evidentirano - Prilog: Zapisnik sa sastanka predstavnika Naručitelja radova, Nadzornog tijela, izvođača radova i projektanta broj: 05-207-192/19 datum: 05.12.2019. godine.

Nakon svih provedenih procedura, koje je Investitor zahtijevao od svih sudionika da se provedu u skladu sa prijedlogom rješenja Projektanta Bosna-S, ishodovan je dopis broj: IZ-IGBL-IN-DO-203/20 od 24.01.2020. godine (dopis u prilogu) od Nadzora „IG“ kojim se pobija njihov prethodni dopis broj DO-IGBL-NN-3936/19, od 26.11.2019. godine.

Ovim je „IG“ potvrdio Investitoru da su u svom poslu nedovoljno stručni, nemarni, nezainteresirani, što pokazuju i njihovo neprisustvovanje na gradilištu tokom izvođenja radova. Ovi navodi se potvrđuju Zapisnicima o prisutnosti na gradilištu i knjigom ulaza-izlaza, u kojoj se vodi evidencija prisutnosti svih stranaka u krug terminala. Investitor ne može poreći svoju grešku što nije reagirao na vrijeme shodno zaključenim ugovorom sa Nadzorom.

Namjera Investitora nije bila angažirati nadzor koji nije u stanju vršiti svakodnevni nadzor na gradilištu, a dolazi potpisivati samo Građevinsku knjigu.

Na ovaj način, Investitor je „osuđen“ biti investitor i nadzor. Pogotovu je otežana situacija što nadzor nije imenovao u nadzornom timu stručnjaka za protiv-požarnu zaštitu, što se smatra nedopustivim u ovako složenim energetske, kapitalnim projektima ovog tipa.

Prilog - dokazi: Rješenje sa imenima i izvodi iz Zapisnika sa sastanka Nadzorne komisije OTF za praćenje radova i izvođača radova prve faze sanacije terminala Živinice, broj: 05- 207-183/19 od 28.11.2019. godine.

Prilog - e-mail korespondencija Samir Šehić - Izvođači - Nadzor „IG“, kojom se potvrđuje tvrdnja da Investitor nadzoru sugerira što Nadzor treba raditi i na koji način provoditi zakonske propise u okviru naftnog terminala koji predstavlja objekt sa najvećom požarnom opasnošću. A kao što je prethodno navedeno, Nadzor u svom stručnom timu za potrebe ovako složenog objekta, propustio je imenovati eksperta iz oblasti zaštite od požara.

Na prvom Internom tehničkom pregledu koji je održan 26.12.2019. godine kojim se trebalo izvršiti uvid u stanje izvedenih radova i raspoloživu dokumentaciju, nisu bili prisutni članovi Nadzornog tima Dragan Zmijanac i Milenko Plivčević. Dakle, nije ni mogao biti izvršen spomenuti tehnički pregled, jer nisu bili prisutni članovi Nadzornog tima za građevinsko-zanatske radove i elektro-radove za jaku struju (Zapisnik o prvom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207- 207/19, od 26.12.2019. godine).

Po otklanjanju primjedbi koje su konstatirane na prvom Internom tehničkom pregledu, zakazan je drugi Interni tehnički pregled 08.01.2020. godine, kojem nije prisustvovao nitko od članova Nadzornog tima, iako su bili blagovremeno obaviješteni. Neprisustvovanje internom tehničkom pregledu i nepotpisivanjem Zapisnika nastali su problemi za OTF i Izvođače jer se nije moglo pristupiti izradi okončane situacije i plaćanje između ugovornih strana (Zapisnik o drugom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207-219/19 od 16.1.2020. godine).

Po završetku Internog tehničkog pregleda, sukladno odredbama Ugovora, Nadzor je imao obavezu dostaviti Izvještaj nadzora o izvedenim radovima prve faze sanacije terminala Živinice. Međutim, umjesto dostavljanja Izvještaja Nadzora o izvedenim radovima „IG“ d.o.o. Banja Luka u dopisu br. IZ- IGBL-IN-DO-517/20 od 20.02.2020. godine obavještava OTF da nisu u mogućnosti dostaviti Izvještaj, zato što Bosna-S nije izvršila ispitivanje, podešavanje i puštanje u rad sistema za mjerenje i regulaciju te da Investitor nije osigurao potrebnu količinu goriva. Dostavljen je e-mail vođi Nadzornog tima u kojem je informiran da ovakvim postupkom nastoje zaustaviti proces ishodovanja Upotrebne dozvole. Međutim, nigdje u Ugovoru nije definirano da se mora izvesti funkcionalna proba pa tek onda podnijeti Zahtjev za tehnički pregled. Za funkcionalnu probu je potrebno osigurati cca 2.300.000,00 litara goriva odnosno cca 77 auto cisterni. Dakle „IG“ Banja Luka nije bio na drugom Internom tehničkom pregledu, niti je pokušao svoj izostanak opravdati, te nije ni mogao sačiniti završni Izvještaj o izvedenim radovima na potpunoj sanaciji terminala tečnih naftnih derivata Živinice, a pokušavajući svoje nemarno i neprofesionalno ponašanje prenijeti na investitora, Operator - Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (Zapisnik o drugom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207-219/19 od 16.1.2020. godine, e-mail korespondencija Mevsud Brković - Dragan Zmijanac od 24.2.2020. godine, Završni izvještaj Nadzora o izvedenim radovima na potpunoj sanaciji terminala u Živinicama, I faza sanacije, broj IZ-IGBL-INDO-517/20, od 20.2.2020. godine).

Da bi Ugovorno tijelo (OTF) moglo vršiti istakanje/utakanje i skladištenje navedene količine naftnih derivata, potrebno je prije toga ishodovati Upotrebnu dozvolu, a jedan od uvjeta za istu je upravo Izvještaj Nadzora o izvršenim radovima, koju svojim nemarom i neprofesionalnim ponašanjem „IG“ Banja Luka, u svojstvu Nadzora nije dostavio, i time po tko zna koji put prekršio

odredbe Ugovora o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019., a posebno članka 8.

Ovo izneseno temelji se na članku 128. „Zakona o prostornom planiranju i građenju TK“ gdje između ostalog stoji, da se izgrađena građevina smije koristiti, odnosno staviti u pogon tek kad joj nadležno ministarstvo, odnosno nadležna općinska služba izda odobrenje za Upotrebu, temeljem prethodno izvršenog tehničkog pregleda. Na zakazani tehnički pregled od strane Komisije, koju je imenovala nadležna služba grada Živinice 21.02.2020. godine, nije prisustvovao niti jedan član Nadzornog tima, iako su bili na vrijeme obaviješteni (e-mail Mevsud Brković - stručni Nadzor - Grupa izvođača, 20.2.2020. godine).

Također, prilikom realizacije ovog Ugovora o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019. godine, „IG“ Banja Luka ponovno krši odredbe Ugovora što se tiče poštivanja rokova. Naime, sukladno članku 8. stavak (9) Ugovora, „IG“ Banja Luka je obavezan pratiti i kontrolirati napredovanje izvođenja radova, analizirati uzroke eventualnih kašnjenja te intervenirati radi savladavanja objektivnih razloga kašnjenja i dovođenja toka radova u skladu sa rokom izvođenja radova (22.11.2019. godine). Iznenada je lider Grupe izvođača radova Termoelektro podnio zahtjev za produženje roka za realizaciju Ugovora dana 18.10.2019. godine. Međutim, „IG“ Banja Luka niti jednim aktom nije upozorila investitora Operator-Terminali Federacije na razloge, opravdanost ili barem mogućnost produženje roka gradnje. Tek dana 4.11.2019. godine, na zahtjev investitora Operator-Terminali Federacije, „IG“ Banja Luka reagira nakon petnaest dana i daje mišljenje da je suglasan sa produženjem roka za izvođenjem radova (Zahtjev za produženje roka realizacije Ugovora, broj 05-207-147/19 18.10.2019. godine, Produženje roka za izvođenje Prve faze radova po Ugovoru, broj 05-208-40/19, od 7.11.2019. godine, Mišljenje na Zahtjev za produžetak roka za izvođenje radova, broj IZ-IGBL-IN-DO-3739719, od 4.11.2019. godine).

Slijedom navedenog jasno se može zaključiti da stručno Nadzorno tijelo, tj. „IG“ Banja Luka nije:

- vršio kontrolu i provjeru kvaliteta izvedenih radova koji se, prema prirodi i dinamici izgradnje objekta, ne mogu provjeriti u kasnijim fazama izgradnje objekta (radovi na izvođenju temelja, armature, iskopi, AB ploče, radovi na hidrantskoj mreži, oplata, izolacije i dr.);
- davao potrebna uputstva izvođaču radova, naročito u slučaju odstupanja građenja od projekta i odobrenja za građenje, kao i u slučaju promjene uvjeta građenja objekta (promjena vrste tla ili drugih parametara utvrđenih geomehničkim elaboratom i dr.);
- redovno pratio dinamiku izvođenja radova i usklađenosti sa ugovorenim rokovima, koje je predviđeno Ugovorom o vršenju stručnog nadzora;
- surađivao sa projektantom radi osiguranja pravilne realizacije projektantskog koncepta objekta, kao i saradnju sa izvođačem radova pri izboru detalja tehnoloških i organizacijskih rješenja za izvođenje radova;
- surađivao sa izvođačem radova i projektantom u pripremi projekta izvedenog stanja;
- blagovremeno tražio od Izvođača dokaze o kvaliteti materijala, opreme i instalacija koji su se ugrađivali i postavljali u objekt;
- u kontinuitetu vršio nadzor nad izvođenjem radova koji su predmet Ugovora;
- po završetku radova dostavio Izvještaj po projektnim disciplinama o obavljenom nadzoru nad izvođenjem radova prve faze sanacije terminala Živinice;
- sudjelovao u drugom internom tehničkom pregledu (kolaudacija) izvedenih radova;

- izvještavao OTF o kašnjenju radova sa prijedlogom novog roka za ispunjenje Ugovornih obaveza i obavijestio ga o nastanku ugovornih penala i sve evidentirao u građevinsku knjigu;
- sudjelovao u tehničkom pregledu prve faze radova na terminalu Živinice organiziranom od strane komisije koju je imenovala nadležna služba grada Živinice.

Dokazi:

Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019 godine;

Rješenje o imenovanju Nadzornog tima br. DO-IGBL-IN-NN-1105/19 od 04.04.2019. godine; e-mail korespondencija, 4.7.2019. godine Mevsud Brković- Dragan Zmijanac; e-mail korespondencija, Dragan Zmijanac - Mevsud Brković;

e-mail korespondencija, 25.09.2019. godine Mevsud Brković - Dragan Zmijanac, e-mail korespondencija Dragan Zmijanac - Mevsud Brković;

Zapisnik o prvom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207-207/19, od 26.12.2019. godine;

Zapisnik o drugom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207-219/19, od 16.1.2020. godine;

e-mail korespondencija Mevsud Brković - Dragan Zmijanac od 24.2.2020. godine;

Završni izvještaj Nadzora o izvedenim radovima na potpunoj sanaciji terminala u Živinicama, I faza sanacije, broj IZ-IGBL-INDO-517/20, od 20.2.2020. godine;

e-mail Mevsud Brković - stručni Nadzor - Grupa izvođača, 20.2.2020. godine;

Zahtjev za produženje roka realizacije Ugovora, broj 05-207-147/19 18.10.2019. godine;

Produženje roka za izvođenje Prve faze radova po Ugovoru, broj 05-208-40/19, od 7.11.2019. godine;

Mišljenje na Zahtjev za produžetak roka za izvođenje radova, broj IZ-IGBL-IN-DO-3739719.;

E mail korespondencija Brković - Zmijanac 15.01.2020. godine,

E mail korespondencija Brković - Zmijanac 15.01.2020. godine.

Iz navedenih ugovornih odnosa jasno je vidljivo da su ispunjeni svi uvjeti propisani odredbom članka 45. stavak (5) ZJN, odnosno utvrđeni su i dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora a koji su posljedica nemara i profesionalnih propusta imenovanog dobavljača odnosno žalitelja „Institut za građevinarstvo” „IG“ Banja Luka.

Žalitelj u nastavku navodi žalbene navode zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, grupe ponuditelja - lider Bosna-S d.o.o. Sarajevo, te ističe kako je utvrdio da ista sadrži niz propusta zbog kojih je morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Žalitelj navodi "Da je izabrana Grupa ponuditelja propustila popuniti Aneks 4 - Podaci o ovlaštenjima/licencama. Na stranici 15. ponude dostavljen je Aneks 4 koji nije popunjen, odnosno izabrana Grupa ponuditelja je propustila unijeti podatke o dostavljenim licencama (naziv licence/ odgovarajućeg dokumenta) i popuniti kolonu koja se odnosi na nadležno tijelo koje je izdalo ovlaštenje, te upisati broj i datum izdavanja ovlaštenja.

Ugovorno tijelo, odbacuje kao neosnovane izjavljene žalbene navode Žalitelja, iz razloga jer je Ugovorno tijelo u točki 5.9.4 tenderske dokumentacije, tj. stranica 18/81 Ovlaštenja/licence potrebne za realizaciju ugovora propisalo:

"Ponuditelji koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja/licencu odgovarajuće dokumente za obavljanje djelatnosti koje su predmet ove nabave, odnosno za projektiranje, izdate u entitetu u kojem su registrirani, ili u državi u kojoj su registrirani, a ne posjeduju neku od važećih, traženih ovlaštenja u FBiH shodno gore navedenoj uredbi treba da u Aneksu 4 tenderske dokumentacije upišu podatke o tim važećim ovlaštenjima/licencama, odgovarajućim dokumentima izdatim od strane nadležnog tijela u državi/entitetu u kojoj je registriran,"

također u Aneks 4. u uputstvu o popunjavanju tabele navedeno je:

"Ovu tabelu popunjavaju samo oni ponuditelji koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja/licence, odgovarajuća dokumenta za obavljanje djelatnosti koja su predmet ove nabave, odnosno za projektiranje izdato u entitetu u kojem su registrirani, ili u državi a ne posjeduju neka od važećih ovlaštenja izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH"

Ugovorno tijelo ističe da Izabrana grupa ponuditelja, nije popunila Aneks 4, iz razloga jer je u svojoj ponudi dostavila ovjerene kopije svih traženih ovlaštenja u točki 5.9.

Žalitelj dalje navodi da je izabrana Grupa ponuditelja na stranici 19. ponude, dostavila Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranje - djelatnosti izrade geotehničkih projekata za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja izdato na ime člana Grupe - GeoAvas d.o.o. sa rokom važenja do 11.02.2020. godine.

Ovim Žalitelj prejudicira i paušalno izjavljuje da je Ugovorno tijelo propustilo zatražiti pojašnjenje ponuda od strane izabrane Grupe ponuditelja, posjeduju li izabrana grupa i dalje ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata.

Ugovorno tijelo ističe kako ove žalbene navode odbacuje kao netočne i paušalne.

Ugovorno tijelo je prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od predstavnika Grupe ponuditelja zatražilo da se izjasni u pogledu ovlaštenja za izradu geotehničkih projekata.

GeoAvas d.o.o., član izabrane Grupe ponuditelja je dana 12.02.2020. godine, Ugovornom tijelu dostavio na uvid „Zahtjev za izdavanje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta,, za izradu geotehničkih projekata koji je podnio Federalnom Ministarstvu prostornog uređenja 04.02.2020. godine, kao i dokaz o uplati troškova postupka za izdavanje uvjerenja (dokaz u prilogu).

Ugovorno tijelo je provjerilo navedenu tvrdnju i ustanovilo da je zahtjev za produženje ovlaštenja predat blagovremeno i u procesu je izdavanja.

Analizirajući žalbene navode Žalitelja koji se tiču ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja iz članka 47. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo izjavljuje sljedeće:

Žalitelj navodi da je izabrana Grupa ponuditelja u ponudi na stranici 73. ponude dostavila Izjavu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja za posljednje dvije godine, a za koju tvrdi da nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela iz razloga što dostavljena Izjava nije ovjerena od strane nadležnog tijela, pozivajući se na članak 47. stavak 1. točka d) Zakona o javnim nabavama, kao i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, s tim u vezi, Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom, točkom 3.4, u cilju dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti Ugovorno tijelo je tražilo da se dostavi kao dokaz o ispunjenosti uvjeta iz članka 47:

1) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. - Aneks 6 i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenta:

a) Bilans uspjeha za posljednje dvije (2) financijske godine, za koje se raspolaze podacima, ili od datuma registracije i

b) Izjava o ukupnom prometu u iznosu od najmanje, KM.

Ponuditelj čija ponude bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema Odluke o izboru dostaviti, u roku ne dužem od 5 dana, originale ili ovjerene kopije dokumenta kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

Ugovorno tijelo niti za jedan dokaz o ispunjenosti uvjeta nije tražilo da se dostave od nadležnog tijela ovjerene kopije, te isto postavilo kao eliminatoran faktor.

Žalitelj se poziva na članak 47. Zakona u točki d) međutim, Zakon je u točki c) predvidio i da se Bilans uspjeha ovjerava od strane nadležnog tijela, a što je Žalitelj propustio učiniti, dok je izabrani ponuditelj dostavio od strane nadležnog tijela ovjerenu kopiju Bilansa uspjeha, te je u tom smislu i ponuda Žalitelja neprihvatljiva.

Uzimajući u obzir da je članak 47. stavak c) i d) Zakona o javnim nabavama u koliziji sa Izjavom o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. u kojoj je navedeno čije obične kopije dostavlja kandidata/ponuditelj u navedenom postupku javne nabave, a kojom se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost iz članka 47. stavak (1) točka od a) do d) su identični sa originalima.

Obaveza kandidata/ponuditelja da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz članka 47. stavak (1) točke od a) do d) na zahtjev ugovornog tijela i u roku kojeg odredi ugovoreno tijelo shodno članku 72. stavak (3) točka a), te da je Agencija za javne nabave u 2015. godini, u cilju da pojednostavi i olakša proceduru pribavljanja dokumenta za prijave na tendere donijela Uputstvo o izmjenama Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), tekst izmijenila **"Potpis i pečat nadležnog tijela:"** mijenja se i glasi **"Potpis i pečat ponuditelja/kandidata"**. Ugovorno tijelo je rukovodeći se onim što je tražilo u TD ponudu Izjavu iz članka 47. o ispunjenosti uvjeta o ukupnom prometu izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom.

Također, Ugovorno tijelo u cijelosti odbacuje kao neosnovane žalbene navode Žalitelja, a koje se tiču Potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Naime, izabrani ponuditelj je na stranici 82. ponude, dostavio Potvrdu o urednom izvršenom poslu od strane Petrol Trade d.d. Ljubljana.

Za Ugovorno tijelo je Potvrda prihvatljiva iz razloga što je u ponudi jasno navedeno da je riječ o 3 ugovora za jednog Naručitelja koji su zaključeni i čije je izvršenje trajalo u periodu od 13.02.2017. godine do 08.10.2018. godine, i da je mjesto izvršenje skladište naftnih derivata Lendava, Slovenija.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo u potpunosti odbacuje prigovor pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, te u potpunosti odbacuje osnov i visinu nadoknade troškova za angažiranje odvjetnika.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-523-4/20 od 04.03.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 13.03.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kome navodi kako Ugovorno tijelo odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja koji se odnosi na prihvatljivost njegove ponude i dalje smatrajući da je član grupe ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka neprihvatljiv za Ugovorno tijelo shodno odredbama članka 45. stavak 5. ZJN sada navodeće razloge zbog kojih smatra da Žalitelj nije izvršavao ugovorne obaveze iz ugovora:

Revizija projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice“ i revizija glavnog/izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih derivata Blažuj - Sarajevo, Usluge izrade

Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać, Usluga vršenja nadzora nad izvođenjem prve faze radova na terminalu Živinice.

Ugovorno tijelo navodi da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao odredbe Ugovora koji se odnose na Reviziju projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice“ i revizija glavnog/izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih derivata Blažuj – Sarajevo, što je neosnovano i kontradiktorno dokumentaciji koju samo Ugovorno tijelo navodi i prilaže u izjašnjenju. Ugovorno tijelo samo potvrđuje da je Žalitelj izvršio navedene ugovore što potvrđuje dostavljanjem Izvještaja o izvršenoj reviziji projektne dokumentacije. Dakle, ukoliko je Žalitelj realizirao sporne ugovore i dostavio izvještaj i ukoliko Ugovorno tijelo nije imalo primjedbe na kvalitet dokumentacije apsolutno je neosnovano nakon čak 4 (četiri) godine isticati prigovore ovakve vrste.

Žalitelj ukazuje da je Ugovorno tijelo (i svaki investitor) prilikom preuzimanja predmeta - nabave dužan provjeriti kvalitet izvršenih radova i da u slučaju da postoje određeni nedostaci obavijesti o tome projektanta/revidenta u roku od 6 mjeseci od kad je nedostatak ustanovio inače gubi pravo da se kasnije pozove na njega (članak 645. ZOO).

Žalitelj ističe kako je nesporno da je uspješno realizirao predmete ugovora na koje se Ugovorno tijelo poziva, a u prilog tvrdnji Žalitelja govore Izvještaji o izvršenoj reviziji projektne dokumentacije kao i činjenica da je Ugovorno tijelo dobilo odobrenje za građenje između ostalog i na osnovu dokumentacije koja je urađena od strane Žalitelja.

Žalitelj ukazuje da Ugovorno tijelo na stranici 5. Izjašnjenja navodi nedostatke revizije izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih goriva Živinice naglašavajući odgovornost revidenta za nedostatke u projektnoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo svjesno i namjerno ne spominje i zanemaruje činjenicu da je Projektant bio upravo izabrani ponuditelj BOSNA-S Sarajevo pa se nameće logično pitanje kako je moguće da se postavlja odgovornost revidenta, a pri tom Ugovorno tijelo ne navodi nedostatke u reviziji već u projektnoj dokumentaciji. Kako je moguće da se IG d.o.o. Banja Luka tereti za težak profesionalan propust sa jedne strane, a BOSNA S koja je projektant čak ni ne spominje, već što više dodjeljuje im se ugovor.

Dokaz:

Izvještaj o izvršenoj reviziji projektne dokumentacije - Glavni projekat sanacije terminala naftnih goriva Živinice (prva verzija izvještaja sa primjedbama revidenta + izvještaj nakon otklonjenih primjedbi revidenta).

Izvještaj o izvršenoj reviziji projektne dokumentacije - Glavni projekat sanacije terminala naftnih derivata Blažuj-SARAJEVO (izvještaj u spisu predmeta).

Ugovorno tijelo dalje navodi da IG d.o.o. Banja Luka nije ispoštovao odredbe Ugovora za izradu glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać zaključujući da je Žalitelj nemarno i neodgovorno ušao u proces nadmetanja, a što je rezultiralo kašnjenjem u primopredaju usluge. Navod Ugovornog tijela je apsolutno neosnovan budući da je Žalitelj profesionalno i savjesno pristupio izradi projektne dokumentacije. Što više, Ugovorno tijelo je to koje je pristupilo izradi projektne dokumentacije i zaključilo ugovor sa Žaliteljem, a da prethodno nije osiguralo *urbanističku dokumentaciju- suglasnost* koja je neophodna za ovakav vid projekta i obavezna prema Zakonu o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH (email projektanta od 07.12.2018. godine). Također, projektni zadatak koji je dostavljen Žalitelju sadržavao je određene nedostatke koji su doveli do usporavanja rada projektanta i mijenjanja određenih rješenja. Naime, u duhu dobre poslovne saradnje i u cilju da se ugovor uspješno okonča kako bi se izbjegla šteta za Ugovorno tijelo (iako se radilo o propustu Ugovornog tijela) Žalitelj je bez posebne naknade izvršio izmjenu projekta budući da projektno rješenje prema projektnom

zadatku nije bilo adekvatno. Shodno tome na prijedlog Žalitelja izvršena je izmjena u projektnom zadatku- točka 6. Umjesto predviđene rekonstrukcije krovova rezervoara R-02 i R-03 potrebno je bilo izvesti rekonstrukciju krova rezervoara R-04 zapremine 5.000 m³. U rezervoar je potrebno ugraditi unutrašnji plutajući pokrov u skladu sa BAS EN ISO 14015:2014 „*Specifikacija za projektiranje i izradu vertikalnih, valjkastih sa ravnim dnom, nadzemnih zavarenih, metalnih rezervoara za skladištenje tekućina na temperaturi okoline i višoj*“.

Također, u dogovoru sa Investitorom poduzete su određene aktivnosti koje nisu obuhvaćene projektnim zadatkom, ali koje su bile neophodne za uspješnu realizaciju ugovora, a koje se odnose na analizu i mogućnost izgradnje parkinga, te na projektiranje betonske ograde u kompletnoj dužini a koje su jednim dijelom prihvaćene od obje strane na zajedničkom sastanku održanom 17.10.2019. godine u Bihaću. Osim navedenog projektant je bez posebne nadoknade izvršio projektiranje sanacije nadzemnih vertikalnih skladišnih rezervoara R-05 (5.000 m³) za Dizell i R-06 (2.700 m³) za LUEL i njima pripadajuće infrastrukture i DODALI I REZERVOAR R04 ZA POTREBE SKLADIŠTENJE BENZINA što se može provjeriti u dokumentaciji koja je isporučena.

Iz navedenog je jasno da se ni u kom slučaju ne može govoriti o nemaru ili bilo kakvom propustu projektanta, te da je produženje roka za realizaciju ugovora uzrokovano aktivnostima koje su na strani Ugovornog tijela. Samo zahvaljujući profesionalnosti i angažiranosti stručnog tima Žalitelja ugovor je uspješno okončan i projektna dokumentacije je dostavljena investitoru kompletna i bez primjedbi.

Dokaz:

Uvid u Glavni izvedbeni projekat rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać (u arhivi Ugovornog tijela),

Vještačenje po potrebi (na okolnost kvaliteta projektne dokumentacije),

Email Čejčić-Brković od 07.12.2018. godine,

Email Čejčić-Brković od 17.12.2019. godine

Ugovorno tijelo dalje navodi da Žalitelj nije uspješno realizirao Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice, što je apsolutno neosnovano. Nadzor je u potpunosti ispoštovao svoje ugovorne obaveze, a sve shodno članku 8. Ugovora. Imenovani članovi nadzornog tima su:

- redovno prisustvovali sastancima, na kojima je predstavnik Investitora uredno vodio Zapisnike uredno vodili i pratili gradilišnu dokumentaciju sa Izvođačima radova
- odobravali Izvođačima radova nabavu materijala uz pregled priložene atestne dokumentacije a sve u dogovoru i uz suglasnost predstavnika Investitora i na taj način osigurali ugradnju kvalitetnih materijala i proizvoda,
- pregledali obračune, tj. odobravali privremene situacije i Okončanu Situaciju,
- rješavali nastale probleme prilikom Izvođenja radova I faze na sanaciji Terminala u Živinicama,
- ukazivale na nedostatke u projektnoj dokumentaciji izrađenoj od strane firme Bosna S koja je ujedno bila i izvođač, tj. član konzorcija i zajedno sa Izvođačima dolazili do brzog i kvalitetnog rješenja, a sve u cilju kvalitetnijeg završetka ugovorenih radova,
- obavljali druge poslove shodno preuzetim obavezama, zakonskim i podzakonskim odredbama.

Ugovorno tijelo navodi da izvođač i nadzor nisu poštovali odredbe ugovora, ali ne spori da je ugovor realiziran. Postavlja se pitanje ukoliko je terminal izgrađen (što ne spori Ugovorno tijelo) tko je izveo građevinske radove, odnosno tko je vršio nadzor odnosno kako je moguće da Ugovorno

tijelo vrši pripreme za tehnički pregled objekta, a istovremeno tvrdi da nadzor nije obavljao svoje poslove: Da li je onda Ugovorno tijelo izvodilo radove bez nadzora ???? Ovakve kontradiktornosti u izjašnjenju Ugovornog tijela su nedopustive. Očigledna je namjera Ugovornog tijela da eliminiira Žalitelja iz ovog postupka. Jasno je da nije moglo naći propust u ponudi grupe ponuditelja, pa u odsustvu nedostataka u ponudi pokušava na sve načine da ugovor dodjeli grupi ponuditelja čiji je predstavnik Bosna S Sarajevo. Ugovorno tijelo navodi da nadzor nije imenovao nadzornog inženjera za ZOP međutim prema ugovoru obaveza nadzora nije ni bila angažiranje inženjera za poslove zaštite od požara, već je propust Ugovornog tijela što u fazi tenderisanja nije predvidjelo poziciju inženjera za zaštitu od požara.

Osim navedenog Ugovorno tijelo navodi da se na internom tehničkom pregledu objekta nije pojavio nitko od nadzornog tima međutim propušta naznačiti neke bitne činjenice koje su dovele do neprisustva nadzora na tom sastanku.

Naime, Ugovorno tijelo je na **Badnji dan** 06.01.2020. godine koji je kod nadzora neradan dan i vjerski praznik poslao email kojim zakazuje tehnički pregled za 08.01.2020. godine koji je također bio neradan dan kod nadzora (**prvi dan Božića**).

Kao dokaz uspješne realizacije ugovora od strane nadzora u prilogu dostavlja: - Dopis nadzornog tijela od 20.02.2020. godine,

-Završni izvještaj nadzornog tijela (po fazama),

-Email Ugovornog tijela od 06.01.2020. godine (na okolnost zakazivanja tehničkog pregleda na neradne dane).

Osim navedenog Žalitelj ukazuje da je člankom 45. stavak 5. ZJN propisano:

„Zahjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine”.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo može odbiti ponudu ponuditelja ukoliko su kumulativno ispunjeni određeni uvjeti, odnosno

a) ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust

b) da je propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, a niti jedan od kumulativno postavljenih uvjeta nije ispunjen.

Također, prilikom odlučivanja o primjeni članka 45. stavak 5. Ugovorno tijelo je dužno utvrditi da se radi o istom predmetu nabave. To znači da Ugovorno tijelo nema ovlaštenje da unaprijed eliminiira ponuditelja iz svih postupaka javne nabave koje sprovodi jer je takvo postupanje u suprotnosti sa Zakonom o zabrani diskriminacije. Npr. ne može Ugovorno tijelo ponuditelja koji je kriv za težak profesionalni propust koji je pri tom dokazan za poslove projektiranja eliminirati iz postupka nabave usluga izrade prostornog plana ili nadzora i obrnuto.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na ponudu izabrane grupe ponuditelja Ugovorno tijelo iste odbija:

U pogledu žalbenog navoda da izabrana grupa ponuditelja nije popunila Ankes 4. u dijelu koji se odnosi na nazive licenci, te podatke o izdavatelju licenci i datumu Ugovorno tijelo ističe da izabrana grupa ponuditelja nije isti popunila jer je dostavila ovjerene kopije traženih ovlaštenja.

Uvidom u Aneks 4. nesporno se može izvesti zaključak da je isti koncipiran na način da su Aneks dužni bili popuniti svi ponuditelji koji posjeduju ovlaštenja što je i logično jer ukoliko ponuditelj ne posjeduje ovlaštenje u momentu predaje ponude isti nije ni mogao popuniti Aneks 4 budući da nema ovlaštenja (nema izdavatelja, naziv ovlaštenja, datum izdavanja). Dakle, upravo suprotno od stava Ugovornog tijela, Žalitelj smatra da su Aneks 4. bili dužni popuniti ponuditelji koji posjeduju ovlaštenje (sva ili pojedina). Što više obrazac je tako koncipiran da se na prvoj stranici upisuju podaci o ovlaštenjima (ukoliko ponuditelj posjeduje ista), dok se na drugoj stranici upisuju podaci o ovlaštenjima za osobe koje ne posjeduju ovlaštenja u momentu predaje ponuda.

U napomeni Aneksa 4 jasno je navedeno: *Ponuditelj koji posjeduje odgovarajuća tražena važeća ovlaštenja/licence u državi u kojoj je registriran i koje je naveo u tabeli iznad će uz ponudu dostaviti navedena ovlaštenja čime se oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja ako ima sva tražena ovlaštenja.*

Budući da izabrana grupa ponuditelja nije popunila Aneks 4 njihova ponuda je morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

U odnosu na drugi žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da je licenca za izradu geotehničkih projekata koju je izabrana grupa ponuditelja dostavila uz ponudu istekla prije donošenja odluke Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod odbacuje kao paušalan, ali istovremeno potvrđuje njegovu osnovanost navodeći da je GeoAvas d.o.o dostavio Ugovornom tijelu Zahtjev za izdavanje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti izrade projekta koji je sastavni dio glavnog projekta. Dovodeći u vezu ovaj žalbeni navod sa prethodnim jasno je da izabrana grupa ponuditelja nije dostavila dokaze u vezi sa traženim ovlaštenjima na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno propustila je popuniti Aneks 4, a istovremeno ne posjeduje ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata koji je tražen točkom 5.9.2. tenderske dokumentacije, te je i iz tog razloga ponuda izabrane grupe ponuditelja morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

U pogledu trećeg žalbenog navoda koji se odnosio na činjenicu da je točkom 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije zahtijevano je dostavljanje Izjave o ukupnom prometu o ukupnom prometu u iznosu od najmanje 1.000.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u posljednje 2 (dvije) godine te da je izabrana grupa ponuditelja propustila istu ovjeriti kod nadležnog tijela, Ugovorno tijelo navodi da tenderskom dokumentacijom nije tražena ovjera sporne izjave kod nadležnog tijela.

Ovakav stav Ugovornog tijela je apsolutno neprihvatljiv i predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona iz članka 103. stavak 1. točka a) ZJN kojim je propisano:

(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:

neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ugovorno tijelo navodi da se uz izjavu iz članka 47. dostavlja kopija tražene dokumentacije, međutim izabrana grupa ponuditelja je imala opciju da dostavi izjavu ovjerenu od strane nadležnog tijela u kopiji što je propustila učiniti te je njihova ponuda morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Da izjava o ukupnom prometu mora biti ovjerena od strane nadležnog tijela (tijelo uprave, notar) potvrdio je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2035-9/19 od 03.10.2019. godine.

Žalitelj smatra da je izabrani ponuditelj je dostavio referenc listu sa jednom potvrdom o urednoj realizaciji izdatom od strane Petrol d.d. Ljubljana kojom se potvrđuje da je Top sistem Zagreb izradio projektnu dokumentaciju za rekonstrukciju i modernizaciju skladišta naftnih derivata Petrol Lendava ukupne vrijednosti 391.200,00 Eura koja nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela jer nije u skladu sa odredbama članka 48. stavak 3. ZJN koji glasi:

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata;

predmet ugovora;

vrijednost ugovora;

vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

navode o uredno izvršenim ugovorima, budući da ne sadrži:

period izvršenja,

mjesto izvršenja.

Navod Ugovornog tijela da je u ponudi jasno navedeno da je period realizacije ugovora 13.02.2017. do 08.10.2018. godine, te da je mjesto izvršenja Lendava Slovenija je netočan budući da niti iz referenc liste niti iz dostavljene potvrde nije vidljiv period izvršenja ugovora i mjesto izvršenja ugovora.

Imajući u vidu navedeno Žalitelj predlaže da se razmotri i uvaži žalba i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog-izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru“, Obavještenje o nabavi broj: 1138-1-2-376-3-14/19 od 12.06.2019. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-523-5/20 od 04.03.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost svoje ponude, tj. grupe »ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Proces projekt d.o.o. Beograd» i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, tj. grupe ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo», te pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalitelj nadalje ističe kako je dana 13.02.2020. godine Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-286-46/19 u postupku javne nabave usluga „Izrada Glavnog-izvedbenog projekta sanacije, rekonstrukcije i novogradnje Terminala tečnih naftnih goriva u Mostaru“ kojom se ponuda Žalitelja odbija u skladu sa člankom 45. stavak 5. ZJN i ugovor

dodjeljuje grupi ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo».

U obrazloženju osporavane odluke Ugovorno tijelo navodi da se ponuda ponuditelja čiji je lider Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka odbija u skladu sa člankom 45. stavak 5. ZJN , navodeći da je postupajući po prijedlogu Komisije Uprava Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo formirala radnu grupu sa zadatkom da izvrši pregled, analizu i valorizaciju ugovornih odnosa između Žalitelja i Ugovornog tijela prilikom realizacije tri ugovora:

Revizija projektne dokumentacije „Izrada projekta potpune sanacije terminala Živinice“,

Usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala Bihać,

Usluga vršenja nadzora nad izvođenjem 1. faze radova na terminalu Živinice,

te da je iz Izvještaja Radne grupe o pregledu, analizi i valorizaciji ugovornih odnosa, jasno da je Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka u značajnoj mjeri stalno podbacivao u izvršavanju ranijih ugovora, te da je počinio niz profesionalnih propusta u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti koje su dovele do probijanja rokova za izvršenje ugovora.

Samo produženje rokova zbog nemara, te neurednog i neprofesionalnog izvršenja ugovornih obaveza dovodi do štete za Ugovorno tijelo bilo da se radi o projektiranju kao prethodnoj radnji koja automatski utječe na prolongiranje završetka radova/gradnje na terminalu tečnih tereta, bilo da se radi o probijanju rokova za gradnju koja onemogućava bavljenje osnovnom djelatnošću, te po tom osnovu umanjeње prihoda po osnovu skladištenja robe.

Dalje se navodi da se zbog nepridržavanja ugovornih obaveza, značajnih nedostataka koji se ponavljaju, te uslijed lošeg izvršenja ugovora, dovodi u pitanje integritet i stručnost ponuditelja, te je za Ugovorno tijelo ponuditelj Institut za građevinarstvo „IG“ nepouzdana i neprikladna strana za ugovor o javnoj nabavi koji Ugovorno tijelo namjerava zaključiti.

Žalitelj također ističe činjenicu da bi Ugovorno tijelo moglo primijeniti članak 45. stavak 5. ZJN mora biti dokazano da je ponuditelj kriv za težak profesionalni propust ili da postoje nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, a koji su doveli do nastanka štete ili drugih štetnih posljedica po Ugovorno tijelo, a da su oni istovremeno rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta, zbog čega smatra da su neprihvatljivi, paušalni, neodređeni i neargumentirani navodi Ugovornog tijela za ovakav postupak javne nabave, te se narušava ugled i integritet Žalitelja.

Žalitelj zaključuje kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 45. stavak 5. ZJN, odnosno da nisu utvrđeni i dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do prijevremenog raskida nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara Žalitelja ili težak profesionalni propust zbog čega je odluka Ugovornog tijela nezakonita.

Ugovorno tijelo ističe kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti propisani odredbom članka 45. stavak (5) ZJN, odnosno utvrđeni su i dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, a koji su posljedica nemara i profesionalnih propusta žalitelja „Institut za građevinarstvo“ „IG“ Banja Luka.

Kako bi utvrdilo postoje li opravdani razlozi za primjenu odredbe članka 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, tj. postupanje Ugovornog tijela na opisani način, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze kako Žalitelja tako i Ugovornog tijela, a sve u skladu s odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokaze koje je dostavilo Ugovorno tijelo:

- Ugovor o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova terminala tečnih naftnih derivata Živinice br. 04-7-311-32/18 od 05.04.2019. godine;
- Rješenje o imenovanju Nadzornog tima br. DO-IGBL-IN-NN-1105/19 od 04.04.2019. godine;
- e-mail korespondencija, 4.7.2019. godine Mevsud Brković- Dragan Zmijanac;
- e-mail korespondencija, Dragan Zmijanac - Mevsud Brković;
- e-mail korespondencija, 25.09.2019. godine Mevsud Brković - Dragan Zmijanac,
- e-mail korespondencija Dragan Zmijanac - Mevsud Brković;
- Zapisnik o prvom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207- 207/19, od 26.12.2019. godine;
- Zapisnik o drugom Internom tehničkom pregledu radova izvedenih po Ugovoru, broj 05-207- 219/19, od 16.1.2020. godine);
- e-mail korespondencija Mevsud Brković - Dragan Zmijanac od 24.2.2020. godine;
- Završni izvještaj Nadzora o izvedenim radovima na potpunoj sanaciji terminala u Živinicama, I faza sanacije, broj IZ-IGBL-INDO-517/20, od 20.2.2020. godine;
- e-mail Mevsud Brković - stručni Nadzor - Grupa izvođača, 20.2.2020. godine;
- Zahtjev za produženje roka realizacije Ugovora, broj 05-207-147/19 18.10.2019. godine; Produženje roka za izvođenje Prve faze radova po Ugovoru, broj 05-208-40/19, od 7.11.2019. godine;
- Mišljenje na Zahtjev za produžetak roka za izvođenje radova, broj IZ-IGBL-IN-DO-3739719.;
- E mail korespondencija Brković - Zmijanac 15.01.2020. godine,
- E mail korespondencija Brković - Zmijanac 15.01.2020. godine.

Također je izvršen uvid u dostavljene dokaze Žalitelja:

- Izvještaj o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije – Glavni projekt potpune sanacije za terminal tečnih naftnih goriva Živinice - broj IZ-IGBL-IN-RE-2745/16 od 15.07.2016. godine,
- Izvještaj o izvršenoj kontroli tehničke dokumentacije – Glavni – izvedbeni projekt potpune sanacije za terminal tečnih naftnih goriva Živinice - broj IZ-IGBL-IN-RE-4090/16 od 14.10.2016. godine,
- Kontroli tehničke dokumentacije (Misija G23) – Elaborat o inženjerskogeološkim i geotehničkim karakteristikama terena naftnog terminala Živinice sa geotehničkim projektom - Misija G23 - Glavni – izvedbeni projekt potpune sanacije za terminal tečnih naftnih goriva Živinice, broj IZ-IGBL-IN-RE-4090-1/16 od 14.10.2016. godine,
- Završni Izvještaj o izvedenim radovima – Mašinske instalacije – na sanaciji terminala tečnih naftnih derivata Živinice, siječanj 2020. godine,
- Završni Izvještaj o izvedenim radovima - Elektro faza - slaba struja - na sanaciji terminala tečnih naftnih derivata Živinice, siječanj 2020. godine,
- Završni Izvještaj o izvedenim radovima - Elektro faza – jaka struja - na sanaciji terminala tečnih naftnih derivata Živinice, siječanj 2020. godine,
- Završni Izvještaj o izvedenim radovima - Građevinsko - zanatska faza - na sanaciji terminala tečnih naftnih derivata Živinice, siječanj 2020. godine,

Uvidom u naprijed navedene dokaze, kao i cjelokupan spis ovo tijelo je zaključilo kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, tj. kada

je odbacilo ponudu grupe ponuditelja čiji je lider grupe „IG“ d.o.o. Banja Luka u skladu s člankom 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, a što je predmet ovog žalbenog navoda.

Ovo tijelo najprije upućuje na odredbu članka 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano:

*„Zahtjev za sudjelovanje ili **ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine**“.*

Naime, ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis i naknadno dostavljene dokaze utvrdilo kako su ispunjeni uvjeti da Ugovorno tijelo može primijeniti odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, tj. odbiti ponudu ponuditelja, jer je utvrđeno i dokazano kako je ponuditelj počinio niz propusta u izvršavanju naprijed navedenih ugovora kod Ugovornog tijela, zbog čega je Ugovorno tijelo pretrpjelo izvjesnu štetu, a sve zbog nemara Žalitelja, kao što je zakašnjenje u izvršavanju (Usluge izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać) Ugovora br. 04-7-679-49/17 od 10.07.2018. godine sa rokom pružanja usluga 120 dana, te je sasvim opravdana primjena odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, jer je Žalitelj umjesto za prvobitno ugovoreni i tenderom preciziranih 120 dana, uslugu izvršio za čak 286 dana, što je za više od dva puta duže razdoblje od preciziranog u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog jasno utvrđene činjenice i iskustva kašnjenja u izvršavanju Ugovora, Ugovorno tijelo ima pravo sumnjati da će ponuditelj i svaku buduću preuzetu obavezu na isti način izvršavati, tj. sa velikim zakašnjenjem što bi opet za rezultat imalo nemjerljive gubitke u poslovanju, te zbog toga ima pravo i primijeniti odredbu članka 45. stavak (5) ZJN-a, i odbiti ponudu ovog ponuditelja.

Činjenica je da je ponuditelj „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“, sada Žalitelj priznao svoje neizvršavanje preuzetih obveza iz članka 9. Ugovora, te je platio ugovorom predviđenu kaznu - penale za kašnjenje u izvršavanju preuzete obaveze, te ovo tijelo zaključuje da je ovakvim postupcima prouzročena šteta Ugovornom tijelu, te kako su stvoreni uvjeti za primjenu odredbe članka 45. stavak (5) ZJN-a, što je Ugovorno tijelo i učinilo kako bi u ovom konkretnom slučaju spriječilo nemarno, neodgovorno i neopravdano kašnjenje u izvršavanju ugovorene usluge.

Jasno je utvrđena činjenica da je ponuditelj „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ i nakon prvog prekoračenja roka, dobio novu priliku, novi rok, koji je preciziran u dokumentu „Izmjene ugovora o nabavi usluge izrade Glavnog-izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva u Bihaću“ koji se nalazi u spisu, te nakon dobivene suglasnosti Ugovornog tijela, opet nastavio i dalje neodgovorno i neopravdano kasniti u primopredaji ugovorene usluge. (Dopis Ugovornog tijela od 07.02.2019. godine – u spisu).

Ovo tijelo također ističe kako je neosnovano opravdanje Žalitelja da je razlog kašnjenja činjenica da je u pripreмноj fazi izrade projekta potrošio dosta vremena na prikupljanju ulaznih podataka, tj. na usporedbi postojećeg stanja sa starom projektnom dokumentacijom koju su preuzeli od investitora.

Ovo tijelo ističe kako u spisu ne postoji dokument – dopis koji bi ukazivao da je Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka imao nekakvu primjedbu na mogućnosti provjere dokumentacije, te obilaska i pregleda kompletnog terminala Bihać, niti je tražio nešto što Ugovorno tijelo nije ispoštovalo, a tiče se svih dostupnih podataka relevantnih za izradu ponude ili provedbu

i izvršavanje preuzetih obveza ili da na licu mjesta obide predmetni terminal i na licu mjesta provjeri sve što želi u postojećoj dokumentaciji te odmah sve usporedi sa situacijom.

Naime i kronologije javne nabave - Usluga izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać jasno se može zaključiti da je ponuditelj „IG“ d.o.o. Banja Luka imao na raspolaganju sve potrebne impute za kvalitetno i blagovremeno izvršiti preuzete obveze.

Ugovor br. 04-7-679-49/17 od 10.07.2018. godine je potpisan sa rokom pružanja usluga 120 dana. Dopisom br. 04-7-679-57/17 od 08.11.2018. godine „IG“ d.o.o. Banja Luka zahtjeva produženje roka za izradu glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać. Izmjena Ugovora 04-7-679-59/17 od 10.07.2018. godine sa rokom za izvršenje usluge 171 dan od datuma obostranog potpisa osnovnog ugovora. Krajnji rok za predaju projektne dokumentacije je definiran 28.12.2018. godine.

Dana 08.01.2019. godine Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka dostavlja projektну dokumentaciju koja nije potpuna odnosno nije obuhvaćen ugovoreni cijeli projekat.

Zapisnikom br. 04-7-679-62/17 od 08.01.2019. godine se konstatira sljedeće:

„IG“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio urađenu kompletnu dokumentaciju Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala tečnih naftnih goriva Bihać.

„IG“ d.o.o. Banja Luka je ponovo u zakašnjenju sa izvršenje usluge odnosno nije ispoštovan rok u gore navedenom dokumentu Izmjena Ugovora 04-7-679-59/17.

„IG“ d.o.o. Banja Luka se obavezuje da će do 18.01.2019. godine dostaviti preostalu dokumentaciju i time kompletirati ugovorenu projektну dokumentaciju.

Preuzetu obavezu iz Zapisnika br. 04-7-679-62/17 od 08.01.2019. godine o isporuci preostale dokumentacije do 18.01.2019. godine IG“ d.o.o. Banja Luka ponovo nije ispoštovao.

Dana 21.01.2019. godine Žalitelj dostavlja jedan dio projektne dokumentacije, a 28.01.2019. godine drugi dio projektne dokumentacije, ali nije ispunjena ugovorna obaveza o isporuci kompletne projektne dokumentacije glavnog projekta.

Zbog kašnjenja u predaji projektne dokumentacije, Ugovorno tijelo je 25.01.2019. godine uputilo Zahtjev prema „IG“ d.o.o. Banja Luka za ispunjenje obaveze i plaćanja ugovorene kazne (dokument u spisu br. 04-7-679-65/17 od 25.01.2019. godine).

Dana 06.02.2019. godine „IG“ d.o.o. Banja Luka sukladno članku 9. Ugovora preuzima ugovornu kaznu - penale u iznosu od 5% od ukupno ugovorene vrijednosti,

Ugovorno tijelo preuzima obvezu da uočene primjedbe na urađenu projektну dokumentaciju dostavi projektantu „IG“ d.o.o. Banja Luka u elektronskom i pisanom mediju do 15.02.2019. godine, te će se održati sastanak između predstavnika ugovorenih strana u vezi otklanjanja uočenih nedostataka (Zapisnik sa sastanka 04-7-679-77/17 od 08.02.2019. godine).

Dana 14.02.2019. godine „IG“-u je dostavljen dokument „Evaluacija-interna revizija“ u kojem se navode primjedbe na projektну dokumentaciju, gdje je na 12. stranica argumentirano konstatirano da je projektна dokumentacija urađena površno i nekvalitetno, te da ista nije urađena u skladu sa standardima, nema dovoljno crteža i šema, tehnički opis nije detaljno obrađen. (dokument u spisu br. 04-7-679-82/17 od 14.02.2019. godine).

Dana 20.02.2019. godine je održan sastanak u prostorijama „IG“ d.o.o. Banja Luka te je određen rok za dostavu Glavnog izvedbenog projekta rekonstrukcije terminala Bihać je 26.03.2019. godine, (dokument u spisu br. 04-7-679-83/17 od 04.03.2019. godine).

Prilikom sukcesivne dostave dokumentacije „IG“-u je više puta vraćano na doradu projektne dokumentacije, (dokument u spisu br. 04-7-679-64/17 od 22.01.2019. godine).

Dana 27.03.2019. godine u elektronskom obliku (2 CD) na protokol Ugovornog tijela je dostavljena projektна dokumentacije (dokument br. 04-7-679-86/17 od 26.03.2019. godine), a dana

22.04.2019. godine „IG“ d.o.o. Banja Luka je dostavio projektnu dokumentaciju u printanom obliku u 4 primjerka i sa ovim datumom „IG“ d.o.o. Banja Luka je završio svoje ugovorne obaveze (dokument u spisu br. 04-7- 679-89/17 od 22.04.2019. godine).

Ovo tijelo zaključuje kako je „Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka“ potpuno neodgovorno i nemarno ušao u proces izvršenje usluge projektiranja (Usluge izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać) što je kasnije dovelo do evidentne nespremnosti u izvršavanju preuzetih obaveza projektiranja i rezultiralo velikim kašnjenjem u izvršenju Ugovora, koji su evidentirani u naprijed pobrojanim Zapisnicima.

Ovo tijelo smatra neosnovanim stav Žalitelja da je potrebno da neko nadležno tijelo utvrđuje *profesionalni propust* ponuditelja, te da mu je shodno tome izrekne neku sankciju za „težak profesionalni propust“, tj. da bi Ugovorno tijelo moglo primijeniti članak 45. stavak 5. ZJN mora biti dokazano da je ponuditelj kriv za težak profesionalni propust ili da postoje nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, a koji su doveli do nastanka štete ili drugih štetnih posljedica po Ugovorno tijelo, a da su oni istovremeno rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta, te da je potrebno da Ugovorno tijelo sa Žaliteljem raskine ugovor da bi se mogla primijeniti odredba članka 45. stavak 5. ZJN.

Ovo tijelo ponovno upućuje na činjenicu kako je odredbom članka 45. stavak 5. ZJN-a propisano da se ***ponuda odbija ako je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način***, te je jasno kako nije propisano da se težak profesionalni propust dokazuje pred nekim drugim tijelom i na drugi način.

Ovo tijelo je također uvidom u cjelokupan spis utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dokazalo očigledne propuste u postupanju Žalitelja/ponuditelja u provedbi Usluge izrade Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala Bihać, kao i u provedbi Ugovora o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije - reviziji projekta Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih goriva Živinice, Ugovora o nabavi usluge revizije projektne dokumentacije - za reviziju Glavnog izvedbenog projekta sanacije terminala naftnih derivata Blažuj-Sarajevo i Ugovora o vršenju stručnog nadzora Prve faze radova, terminala tečnih naftnih derivata Živinice, te je nedvojbeno utvrđeno kako su već utvrđeni i obrazloženi propusti Žalitelja rezultirali nespornom činjenicom da je Ugovorno tijelo imalo pravo primijeniti odredbu članka 45. stavka (5) Zakona o javnim nabavama. tj. ponudu Žalitelja odbiti, te se žalbeni navodi Žalitelja smatraju **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, grupe ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, Top Sistem d.o.o. Zagreb, SARAJ inženjering d.o.o. Sarajevo i GeoAvas d.o.o. Sarajevo« te ističe kako je propušteno popunjavanje Aneksa 4-Podaci o ovlaštenjima/licencama, tj. na stranici 15. ponude dostavljen je Aneks 4 koji nije popunjen, odnosno izabrana grupa ponuditelja je propustila unijeti podatke o dostavljenim licencama (naziv licence/odgovarajućeg dokumenta) i da popuni kolonu koja se odnosi na nadležno tijelo koji je izdalo ovlaštenje, te da upiše broj i datum izdavanja ovlaštenja.

Ugovorno tijelo ističe da Izabrana grupa ponuditelja, nije popunila Aneks 4, iz razloga jer je u svojoj ponudi dostavila ovjerene kopije svih traženih ovlaštenja u skladu s točkom 5.9. TD.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 5.9.4 tenderske dokumentacije, i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 18/81 - Podaci o Ovlaštenjima/licencama, propisalo:

"Ponuditelji koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja/licencu odgovarajuće dokumente za obavljanje djelatnosti koje su predmet ove nabave, odnosno za projektiranje, izdate u entitetu u kojem su registrirani, ili u državi u kojoj su registrirani, a ne posjeduju neku od važećih, traženih ovlaštenja u FBiH shodno gore navedenoj uredbi treba da u Aneksu 4 tenderske dokumentacije upišu podatke o tim važećim ovlaštenjima/licencama, odgovarajućim dokumentima izdatim od strane nadležnog tijela u državi/entitetu u kojoj je registriran,"

također u Aneks 4. u uputstvu o popunjavanju tabele (stranica 24/81 TD) navedeno je:

"Ovu tabelu popunjavaju samo oni ponuditelji koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja/licence, odgovarajuća dokumenta za obavljanje djelatnosti koja su predmet ove nabave, odnosno za projektiranje izdato u entitetu u kojem su registrirani, ili u državi a ne posjeduju neka od važećih ovlaštenja izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH"

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je Aneks 4. – Podaci o Ovlaštenjima/licencama (stranice 15. i 16. ponude) popunjen na način da je u rubrike stavljena kosa crta, te se može smatrati kako je ponuditelj postupio na način kako je to i naznačeno u prethodno citiranoj uputi da tabelu *popunjavaju samo oni ponuditelji koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja/licence*, zbog čega se zaključuje kako izabrani ponuditelj spada u tu kategoriju ponuditelja, te je tako i popunio tabelu, tj. naznačio je kako u *momentu dostavljanja ponude ne posjeduje važeća ovlaštenja/licence, odgovarajuća dokumenta za obavljanje djelatnosti koja su predmet ove nabave, odnosno za projektiranje izdato u entitetu u kojem su registrirani, ili u državi, tj. ne posjeduje neka od važećih ovlaštenja izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH.*

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je Ugovorno tijelo u točki 5.9.4. Tenderske dokumentacije, ostavilo mogućnost naknadnog dostavljanja ovlaštenja, ukoliko ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, ali u svakom slučaju da bi mogao pristupiti zaključenju ugovora.

Naime, u Napomeni iz Aneksa 4. (stranica 24/81 TD) jasno je naznačeno da „*Svi ponuditelji koji ne dostave neka ili sva ovlaštenja koja su tražena dužni su u roku utvrđenom u točki 5.9.4. dostaviti ista kako bi se stekli uvjeti za potpis ugovora...*“

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio potpisan i ovjeren obrazac Aneks 4. – Podaci o Ovlaštenjima/licencama, a na stranicama ponude od 17. do 25., neka od zahtijevanih ovlaštenja izdatih od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja FBiH, te je prema mišljenju ovog tijela ispunio zadani uvjet iz 5.9 tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je izabrani ponuditelj na stranici 19. ponude dostavio ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata izdato na ime člana grupe ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo **sa rokom važenja do 11.02.2020. godine**, a budući da je Ugovorno tijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo **13.02.2020. godine**, isto je propustilo da prije donošenja odluke zahtijeva pojašnjenje dostavljene ponude od strane izabrane grupe ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata, jer je Ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi, posjeduje li izabrana grupa ponuditelja i dalje ovlaštenje za izradu geotehničkih projekata, odnosno je li član grupe ponuditelja produžio dostavljeno ovlaštenje.

Ovo tijelo upućuje kako je u Napomeni iz Aneksa 4. (stranica 24/81 TD) jasno naznačeno da „Svi ponuditelji koji **ne dostave neka ili sva ovlaštenja koja su tražena dužni su u roku utvrđenom u točki 5.9.4. dostaviti ista kako bi se stekli uvjeti za potpis ugovora...**“

Ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio na stranici 19. ponude, Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranje - djelatnosti izrade geotehničkih projekata za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja izdato na ime člana Grupe - GeoAvas d.o.o. sa rokom važenja do 11.02.2020. godine.

Ovo tijelo je uvidom u dostavljene dokaze utvrdilo kako je Ugovorno tijelo prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od predstavnika Grupe ponuditelja zatražilo da se izjasni u pogledu ovlaštenja za izradu geotehničkih projekata, a član Grupe izabranog ponuditelja GeoAvas d.o.o. Sarajevo je Ugovornom tijelu dostavio na uvid „Zahjev za izdavanje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti izrade projekata koji je sastavni dio glavnog projekta,, za izradu geotehničkih projekata koji je podnio Federalnom Ministarstvu prostornog uređenja 04.02.2020. godine, kao i dokaz o uplati troškova postupka za izdavanje uvjerenja (dokazi su u spisu).

Ovo tijelo smatra kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet iz točke 5.9 tenderske dokumentacije, bez obzira što je važnost Ovlaštenja u međuvremenu (11.02.2020. godine) istekla, jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesena 13.02.2020. godine. Budući da je dostavljeno Ovlaštenje za obavljanje projektiranja izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja broj: UPI/03-23-2-325/15 od 19.09.2017. godine u momentu predaje ponuda bilo važeće, a ponuditelj je na vrijeme podnio zahtjev za produženje ovlaštenja, te imajući u vidu da je točkom 5.9.4. Tenderske dokumentacije, ostavljena mogućnost naknadnog dostavljanja ovlaštenja, ukoliko ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, ali u svakom slučaju prije zaključenja ugovora, jer je u Napomeni u Aneksu 4. (stranica 24/81 TD) jasno je naznačeno da „Svi ponuditelji koji **ne dostave neka ili sva ovlaštenja koja su tražena dužni su u roku utvrđenom u točki 5.9.4. dostaviti ista kako bi se stekli uvjeti za potpis ugovora...**“

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra kako je Žalitelj dostavljajući Ovlaštenje ispunio zadani uvjet, kao i dostavljajući dokaze da je podnio blagovremeni zahtjev za izdavanje produženja ovlaštenja, te se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako se na stranici 73. ponude izabranog ponuditelja, nalazi Izjava o ukupnom prometu izabranog ponuditelja u segmentu poslovanja za posljednje dvije godine koja nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela iz razloga što dostavljena izjava nije ovjerena od strane nadležnog tijela kako je propisano člankom 47. stavak 1. točka d) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo ističe kako je rukovodeći se onim što je tražilo u tenderskoj dokumentaciji ponudu izabranog ponuditelja, tj. Izjavu iz članka 47. o ispunjenosti uvjeta o ukupnom prometu izabranog ponuditelja, ocijenilo prihvatljivom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije (stranice 6/81. i 7/81. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:

3.4.2. *Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 tenderske dokumentacije u smislu ispunjavanja uvjeta navedenih u točki 3.4.1. TD i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata:*

a) *Bilans uspjeha za posljednje dvije (2) financijske godine, za koje se raspolaze podacima, ili od datuma registracije i*

b) Izjava o ukupnom prometu u iznosu od najmanje 1.000.000,00 KM u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u posljednje 2 (dvije) godine.

Također je jasno utvrđeno da je točkom 3.4.3. propisano:

Ponuditelj čija ponude bude izabrana kao najpovoljnija dužan je nakon prijema Odluke o izboru dostaviti, u roku ne dužem od 5 dana, originale ili ovjerene kopije dokumenta kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranici 64. ponude dostavio Aneks 6 Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. ZJN, ponuditelja »BOSN A-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, koja je popunjena, potpisana, ovjerena od ponuditelja, te ovjerena u Službi za opću upravu općine Centar Sarajevo dana 13.11.2019. godine.

Također je utvrđeno kako su na stranicama od 65. do 72. ponude dostavljene Bilance uspjeha za 2017. i 2018. godinu ponuditelja »BOSNA-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, koje su ovjerene u Službi za opću upravu općine Centar Sarajevo dana 19.07.2019. godine.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu da je Agencija za javne nabave u 2015. godini, u cilju pojednostavljenja i olakšavanja procedure pribavljanja dokumenta za prijave na tendere donijela Uputstvo o izmjenama Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), tekst izmijenila stavku prema kojoj se: **"Potpis i pečat nadležnog tijela:"** mijenja i glasi **"Potpis i pečat ponuditelja/kandidata"**.

Imajući u vidu ovu izmjenu ovo tijelo zaključuje kako je dovoljno da je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. potpisana i ovjerena pečatom ponuditelja i kao takva je prihvatljiva, a pošto je ovo tijelo jasno i nedvojbeno utvrdilo kako je izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve u pogledu *ekonomske i financijske sposobnosti* propisane tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Također je neosnovan žalbeni navod u kojem Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije dokazao svoje uspješno iskustvo (REFERENCE LISTA) u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora, u prethodne 3 (tri) godine u vrijednosti većoj od 500.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onim karakteristikama navedenim u ovom tenderu.

Ugovorno tijelo ističe kako je dostavljena potvrda prihvatljiva iz razloga što je u ponudi jasno navedeno da je riječ o 3 ugovora za jednog Naručitelja koji su zaključeni i čije je izvršenje trajalo u periodu od 13.02.2017. godine do 08.10.2018. godine, i da je mjesto izvršenja skladište naftnih derivata Lendava, Slovenija.

Uvidom u ponudu ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama od 78. do 81. ponude dostavljen Popis realiziranih projekata (22 ugovora), te na stranici 82. ponude, dostavljena Potvrda o urednom izvršenom poslu od strane Petrol d.d. Ljubljana u kojoj je jasno navedeno da je ponuditelj uspješno izradio projektnu dokumentaciju za rekonstrukciju i modernizaciju skladišta naftnih derivata ukupnog rezervoarskog volumena 181.500 m³ i čije je izvršenje trajalo u periodu od 13.02.2017. godine do 08.10.2018. godine, i da je mjesto izvršenja skladište naftnih derivata Lendava, Slovenija, ukupna vrijednost ugovora je 391.200,00 EURA (osnovni ugovor 337.700,00 i Aneksa 2. - 36.000,00 i Aneks 3. - 17.500,00 EURA).

Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavljenom potvrdom dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te u potpunosti ispunio zadani uvjet iz točke 3.5.1. tenderske dokumentacije, a dostavljena potvrda sadržava sve elemente propisane odredbom u članku 48. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, te se i ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Odbija se zahtjev za isplatu nadoknade troškova odvjetnici Duški Bogojević iz Banja Luke prema dostavljenom troškovniku za sastav žalbe u iznosu od 5.923,13 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG Banja Luka
- Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Slaviša Bjelogrić

